

PROTOKÓŁ Z ROZPRAWY ADMINISTRACYJNEJ

poprzedzającej wydanie decyzji w sprawie usunięcia odpadów z miejsca na ten cel nieprzeznaczonego tj. z terenu działki o numerze ewidencyjnym 151/4, 150/2, 151/1, 151/3 obręb Osowa Sień.

W dniu 11 stycznia 2022r. o godz. 10³⁰ w Sali Posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy we Wschowie przeprowadzono rozprawę administracyjną wyznaczoną przez Burmistrza Miasta i Gminy Wschowa, poprzedzającą wydanie decyzji o usunięciu odpadów z miejsca na ten cel nieprzeznaczonego.

Obecni na rozprawie:

1. Przedstawiciele Urzędu Miasta i Gminy Wschowa:

- Agnieszka Fogt – kierownik Referatu Ochrony Środowiska – **Kierująca rozprawą,**
- Agnieszka Fryśna – pracownik w Referacie Ochrony Środowiska – **protokolantka,**

2. Strony i ich pełnomocnicy:

- Pani [REDAKTOWANA] – pełnomocnik Pana [REDAKTOWANA]
- Pan [REDAKTOWANA] – strona w sprawie
- Pan [REDAKTOWANA] – strona w sprawie

3. Inne osoby – według listy obecności załączonej do protokołu (załącznik nr 1).

I. Agnieszka Fogt – kierująca rozprawą administracyjną, otworzyła rozprawę,

Kierujący rozprawą podał informację, że rozprawa jest protokołowana. Protokół z rozprawy administracyjnej zostanie zamieszczony na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Wschowa w Biuletynie Informacji Publicznej.

[REDAKTOWANA]

II. Kierujący rozprawa przedstawił porządek rozprawy:

1. Wyjaśnienie co to jest rozprawa administracyjna i w jakim celu się ją stosuje.
2. Wnioski uczestników rozprawy (dyskusja).
3. Zakończenie.

Ad. 1.

Rozprawa administracyjna została ogłoszona w toku postępowania administracyjnego w sprawie.

Kierujący rozprawą poinformował, że ogłoszenia o przedmiocie, terminie i miejscu rozprawy podano do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie na stronie BIP Urzędu Miasta i Gminy Wschowa, na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy we Wschowie i tablicy informacyjnej sołectwa Osowa Sień oraz przesłanie stronom na piśmie.

Następnie odnosząc się do przepisów prawnych prowadzący rozprawę wyjaśnił czym jest rozprawa administracyjna i jaki jest cel jej przeprowadzenia. Powołał się na:

- artykuły Kodeksu Postępowania administracyjnego:
 - **art. 89 § 1** – organ administracji publicznej przeprowadzi, z urzędu lub na wniosek strony, w toku postępowania rozprawę, w każdym przypadku gdy zapewni to przyspieszenie lub uproszczenie postępowania lub gdy wymaga tego przepis prawa,
 - **§ 2** – organ powinien przeprowadzić rozprawę, gdy zachodzi potrzeba uzgodnienia interesów stron oraz gdy jest to potrzebne dla wyjaśnienia sprawy przy udziale świadków lub biegłych albo w drodze oględzin,
 - **art. 93** – rozprawą kieruje wyznaczony do przeprowadzenia rozprawy pracownik tego organu administracji publicznej, przed którym toczy się postępowanie. Gdy postępowanie toczy się przed organem kolegialnym, rozprawą kieruje przewodniczący albo wyznaczony członek organu kolegialnego,

[Redacted signature and stamp area]

- **art. 26** 1. Posiadacz odpadów jest obowiązany do niezwłocznego usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania.

2. Z zastrzeżeniem art. 26a, w przypadku nieusunięcia odpadów zgodnie z ust. 1, wójt, burmistrz lub prezydent miasta, w drodze decyzji wydawanej z urzędu, nakazuje posiadaczowi odpadów usunięcie odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania, z wyjątkiem przypadku, gdy obowiązek usunięcia odpadów jest skutkiem wydania decyzji o cofnięciu decyzji związanej z gospodarką odpadami, stwierdzenia nieważności, uchylecia lub wygaśnięcia decyzji związanej z gospodarką odpadami.

3. Nakaz usunięcia odpadów, o którym mowa w ust. 2, z terenów zamkniętych oraz z nieruchomości, którymi gmina włada jako władający powierzchnią ziemi, a niebędących w posiadaniu innego podmiotu - wydaje właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska.

3a. Decyzję, o której mowa w ust. 2, wydaje się w stosunku do wszystkich posiadaczy odpadów odpowiedzialnych za gospodarowanie odpadami, o których mowa w ust. 1. Za wykonanie obowiązków wskazanych w decyzji posiadacze odpadów odpowiedzialni są solidarnie.

3b. Jeżeli po wydaniu ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 2, właściwy organ stwierdzi, że za gospodarowanie odpadami odpowiedzialny jest również inny posiadacz odpadów, może wydać decyzję o nałożeniu obowiązku wykonania ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 2, przez tego posiadacza odpadów.

Odpowiedzialność posiadaczy odpadów za wykonanie decyzji jest solidarna.

3c. Właściwy organ może zmienić, bez odszkodowania, sposób wykonania decyzji, o której mowa w ust. 2, w przypadku gdy wykonanie decyzji w sposób w niej wskazany okaże się niemożliwe lub może stwarzać zagrożenia dla życia, zdrowia lub środowiska lub



- **art. 94 § 1** – nieobecność na rozprawie stron należycie wezwanych na rozprawę nie stanowi przeszkody do jej przeprowadzenia,

- **art. 95 § 1** - Na rozprawie strony mogą składać wyjaśnienia, zgłaszać żądania, propozycje i zarzuty oraz przedstawiać dowody na ich poparcie. Ponadto strony mogą wypowiadać się co do wyników postępowania dowodowego,

- **§ 2** - Kierujący rozprawą może uchylić zadawane świadkom, biegłym i stronom pytania, jeżeli nie mają one istotnego znaczenia dla sprawy. Jednakże na żądanie strony należy zamieścić w protokole osnovę treści uchylonego pytania,

- **art. 96** - za niewłaściwe zachowanie się w czasie rozprawy strony, świadkowie, biegli i inne osoby uczestniczące w rozprawie mogą być, po uprzednim ostrzeżeniu, wydalone z miejsca rozprawy przez kierującego rozprawą oraz ukarane grzywną do 100 zł. Na postanowienie o ukaraniu grzywną służy zażalenie.

- Artykuły z ustawy o odpadach:

- **art. 3**

- **5)** magazynowanie odpadów - rozumie się przez to czasowe przechowywanie odpadów obejmujące:

a) wstępne magazynowanie odpadów przez ich wytwórcę,

b) tymczasowe magazynowanie odpadów przez prowadzącego zbieranie odpadów,

c) magazynowanie odpadów przez prowadzącego przetwarzanie odpadów;

- **6)** odpada- rozumie się przez to każdą substancję lub przedmiot, których posiadacz pozbywa się, zamierza się pozbyć lub do których pozbycia się jest obowiązany;

- **19)** posiadacz odpadów - rozumie się przez to wytwórcę odpadów lub osobę fizyczną, osobę prawną oraz jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej będące w posiadaniu odpadów; domniemywa się, że władający powierzchnią ziemi jest posiadaczem odpadów znajdujących się na nieruchomości;

[Redacted signature and stamp area]

inny sposób wykonania jest bardziej racjonalny ze względu na wymagania ochrony środowiska lub ze względów ekonomicznych przy zachowaniu właściwego poziomu ochrony życia, zdrowia ludzi i środowiska.

4. Jeżeli posiadacz odpadów nie posiada tytułu prawnego do nieruchomości, z której jest obowiązany usunąć odpady, władający powierzchnią ziemi jest obowiązany umożliwić posiadaczowi odpadów usunięcie odpadów z tej nieruchomości, a w przypadku wykonania zastępczego decyzji - organowi egzekucyjnemu.

5. Władającemu powierzchnią ziemi przysługuje od posiadacza odpadów wynagrodzenie za udostępnienie nieruchomości.

6. W decyzji, o której mowa w ust. 2, określa się w szczególności:

- 1) termin usunięcia odpadów;
- 2) rodzaj odpadów;
- 3) sposób usunięcia odpadów.

Lista obecności stanowić będzie załącznik do protokołu z przeprowadzonej rozprawy a podpisanie listy będzie równoznaczne z podpisaniem protokołu.

Pan [REDACTED] występuje w roli biegłego, będzie odpowiadał za oczyszczenie terenu. Prawdopodobnie będzie brał udział w tworzeniu projektu rekultywacji. Nie posiada jednak wiedzy na temat odpadów znajdujących się na działkach 151/4, 150/2, 151/1, 151/3 oraz nie ma wiedzy kiedy i jakie odpady trafiły na nieruchomość.

Pani pełnomocnik [REDACTED] przedłożyła do rozprawy pismo z dnia 10.01.2022r., pismo pełnomocnika strony postępowania administracyjnego wraz z załącznikami.

Ad. 2.

Prowadząca rozprawę przekazała głos pełnomocnikowi [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Przystąpiono do dyskusji.

W trakcie dyskusji stwierdzono następujące rzeczy/fakty:

1. Prowadząca rozprawę zadała pytanie pełnomocnikowi [REDAKTOWANO] co wie o odpadach znajdujących się na działkach będącą przedmiotem rozprawy. [REDAKTOWANO] wskazała, że odnośnie działki 150/2 gmina Wschowa nie jest organem właściwym do prowadzenia niniejszego postępowania. Prowadząca rozprawę udzieliła informacji wskazała, że postępowanie prowadzi Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska.
2. [REDAKTOWANO] wskazała, że odpady znajdujące się na działce 150/2 są wyłącznie pochodzenia historycznego jednak jeśli będzie taka wola organu tj. RDOŚ łącznie z rekultywacją i po uzyskaniu odpowiednich decyzji firma [REDAKTOWANO] podejmie się usunięcia odpadów. Odpady o charakterze historycznym wymagają innej formy prowadzenia postępowania. Odnośnie pozostałych działkach odpady są dwójakiego pochodzenia tj. odpady historyczne oraz odpady czasowo zmagazynowane przez [REDAKTOWANO]. Odpady magazynowane były od czerwca 2018r., na mocy art. 25 ustawy o odpadach oraz stosownych umów. Na pytanie prowadzącej skąd były przywożone odpady Pani [REDAKTOWANO] wskazała, że z [REDAKTOWANO] w stanie wyższej konieczności tj. pożarów oraz zagrożenia epidemiologicznego wywołanego przez owady podjęto decyzję o czasowym zmagazynowaniu odpadów o kodach klasyfikujących te odpady jako odpady komunalne inne niż niesegregowane na okres nieprzekraczający terminów zakreślonych w art. 25 ustawy o odpadach tj. okres nieprzekraczający 3 lat na gruntach do których [REDAKTOWANO] posiadał tytuł prawny.
3. Prowadząca zadała pytanie czy przed czerwcem 2018r. [REDAKTOWANO] transportował odpady na ww. działki. Pani [REDAKTOWANO] odpowiedziała, że nie.
4. Prowadząca zadała pytanie czy firma [REDAKTOWANO] będąca właścicielem nieruchomości była świadoma znajdujących się tam odpadów. Pan [REDAKTOWANO]

- [redacted] a odpowiedział, że tak. Prowadząca zapytała czy Pan [redacted] pozwalał na przywożenie odpadów. Pan [redacted] [redacted] odpowiedział, że nabył działkę z odpadami. Prowadząca rozprawę wskazała, że zgodnie z posiadanymi dokumentami [redacted] jest właścicielem działki od 11.10.2018r do dnia dzisiejszego. Pani [redacted] wskazała, że nie jest w stanie wskazać konkretnej daty kiedy odpady były zwożone na działki między innymi z powodu zabezpieczenia dokumentów. [redacted] zadała pytanie [redacted] czy odkąd nabył teren przywoził odpady na działki. Pan [redacted] odpowiedział, że nie.
5. Prowadząca rozprawę zadała pytanie [redacted] czy odpady były zwożone pomiędzy czerwcem 2018 a październikiem 2018. Pani [redacted] wskazała, że taki jest stan faktyczny jednak nie może składać oświadczeń za swojego klienta.
6. Prowadząca rozprawę zadała pytanie [redacted] czy zna Spółkę [redacted] Pan [redacted] odpowiedział, że nie. Prowadząca rozprawę zadała pytanie czy Pan [redacted] wie z kim została zawarta umowa sprzedaży działek. Pan [redacted] odpowiedział, że nie. Pani [redacted] wskazała, że możliwe, że spółka [redacted] miała pełnomocnika i dlatego Pan [redacted] może nie znać przedstawiciela [redacted]
7. Pani [redacted] nie ma dostępu do żadnych dokumentów, jako burmistrz nie może przetrzymywać w domu dokumentów, Prokurator oraz WIOŚ nie udostępniają dokumentów. Chciałam zdobyć ze Straży miejskiej informacje na temat ponad 40 interwencji. Za czasów mojej kadencji notorycznym problemem było zwożenie odpadów, są na to filmy. Była telewizja, WIOŚ. Ciężko było ustalić czy są odpady gdyż wszystko było zasypane. W urzędzie były specjalne teczki, które zostały przesłane do Wojewody. Wszystko działo się na przełomie 2014-2018. Te działki o które Pani pyta zostały notarialnie przekazane. Działki, które były kontrolowane zostały przepisane na tzw. Słupy w celu uniemożliwienia prowadzenia postępowania. Przez to zrezygnowałam ze stanowiska.
- [redacted]

Nie zgadzam się z tym żeby władza nie miała kontroli nad gospodarką odpadami. W 2015r odbyło się spotkanie z przedstawicielami różnych organów oraz [REDAKTION]. Procedura wyglądała tak, że ciężarówki jechały wieczorami, w nocy. Nie są to odpady historyczne. W [REDAKTION] występowała plaga karaluchów, które korzystały z odpadów, które miały być przetworzone. Wojewodzina była na spotkaniu w [REDAKTION] w celu oceny czy odpady są przetwarzane i powinny na to być dokumenty. Uważam, że odpady są od czasu wcześniejszego niż od 2018r., na co wskazali mi mieszkańcy. Jeśli ktoś podpisał się pod jakimś dokumentem miał potem utrudnione funkcjonowanie.

8. Prowadząca zadała pytanie czy Pani jako Burmistrz w kadencji 2014-2018 posiadała wiedze czy na działkach znajdowało się dzikie składowisko odpadów. Pani [REDAKTION] odpowiedziała, że za mojej kadencji nie potwierdzono występowania dzikiego wysypiska śmieci sprzed działalności [REDAKTION].
9. Na pytanie prowadzącej czy mieszkańcy zgłaszali Pani Burmistrz za czasów jej kadencji problem z odpadami. Pani [REDAKTION] odpowiedziała, że mieszkańcy dzwonili i zgłaszali jednak nie chcieli występować w roli świadków.
10. Pani [REDAKTION] zadała pytanie kto jest w posiadaniu zdjęć gdzie odpady są transportowane z [REDAKTION] do Osowej Sieni. Nagrania są na youtube, u wojewody oraz w WIOŚ. Ja takie dokumenty miałam za czasów jak byłam Burmistrzem, obecnie nie mogę takich dokumentów posiadać.
11. Pani [REDAKTION] zadała pytanie kto jest autorem zdjęć oraz kto może być w ich posiadaniu. Pani [REDAKTION] wskazała, że zdjęcia robili mieszkańcy. Obecnie ma je wojewoda, prokurator. Pani [REDAKTION] wskazała, że inny podmiot również wywoził tam odpady. Pani [REDAKTION] w trakcie odczytania protokołu doprecyzowała, że nie chodziło o zwożenie odpadów do Osowej Sieni a wywożenie odpadów z [REDAKTION].

[REDAKTION]
[REDAKTION]
[REDAKTION]
[REDAKTION]

12. Pani [REDACTED] zadała pytanie czy Pani [REDACTED] była naocznym świadkiem wywożenia odpadów. Pani [REDACTED] odpowiedziała, że tak. Pani [REDACTED] zapytała kiedy. Pani [REDACTED] wskazała, że w 2015r. Pani [REDACTED] zadała pytanie czy Pani [REDACTED] wie kiedy Pan [REDACTED] i jego rodzina nabył Spółkę [REDACTED]. Pani [REDACTED] wskazała, że po tej aferze. Pani [REDACTED] zadała pytanie czy Pani [REDACTED] potwierdzała informacje w KRS. Pani [REDACTED] wskazała, że nie, obecnie nie ma dokumentów. Wszystko powinien mieć WIOŚ, Prokuratura oraz dokumenty powinny być w urzędzie.
13. [REDACTED] zadała pytanie czy Pani [REDACTED] wydawała decyzje o usunięciu odpadów. Pani Danuta odpowiedziała, że nie, nie pamięta. Wtedy trzeba było ustalać ilość odpadów. W 2015 powinien być protokół ze spotkania z [REDACTED]
14. Pani [REDACTED] składa oświadczenie. Wnosi o zawieszenie postępowania jeżeli zgodnie z informacją Pani [REDACTED] inny podmiot wywoził odpady. Równocześnie [REDACTED] chce przetransportować odpady do ich właściciela tj. [REDACTED]. W związku z doprecyzowaniem wypowiedzi przez Panią [REDACTED] Pani [REDACTED] wycofuje swój wniosek.
15. Prowadząca zadała pytanie czy Pani [REDACTED] wie czy [REDACTED] współpracował z kimś w okresie wskazanym przez Panią [REDACTED] w zakresie zwożenia odpadów z [REDACTED] do Osowej Sieni. Pani [REDACTED] wskazała, że w ww. okresie mój klient nie działał z żadnym innym podmiotem i z firmy [REDACTED] żadne odpady nie trafiały na pola Osowej Sieni.
16. Pani [REDACTED] zapytała Panią [REDACTED] czy przewożenie odpadów miało miejsce w związku z za dużą ilością odpadów na terenie [REDACTED]. Pani [REDACTED] powiedziała, że tak i w związku z pożarem i uciekającymi insektami.
17. Pani [REDACTED] zadała pytanie czy Pan [REDACTED] był na spotkaniu w [REDACTED]. Pani [REDACTED] odpowiedziała, że nie
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

ponieważ nie był właścicielem. Pani [REDACTED] wskazała, że Pan [REDACTED] był na polach w Osowej Sieni.

18. Pan [REDACTED] nie ma wiedzy kiedy [REDACTED] nabył [REDACTED]. Za czasach jej kadencji tj. 2014- 2018r., odpady były zwożone na teren Osowej Sieni. Na pytanie prowadzącej rozprawę czy wie Pani czy inna firma odbierała odpady z [REDACTED] i trafiały do Osowej Sieni. Pani [REDACTED] wskazała, że inne firmy nie transportowały odpadów z [REDACTED] do Osowej Sieni, one je tylko odbierały.

19. Pani [REDACTED] zapytała czy WIOŚ korespondował z Panią [REDACTED] w sprawie wydania decyzji. Były składane wnioski jednak Pani [REDACTED] nie pamięta przez kogo.

20. Pani [REDACTED] zapytała czy były wnioski o usunięcie odpadów kierowane do burmistrza. Pani [REDACTED] wskazała, że były spotkania między innymi z WIOŚ i, że te dokumenty są w WIOŚ. Pani [REDACTED] nie ma dostępu obecnie do dokumentów. Cała dokumentacja powinna być w Lesznie w WIOŚ, tam były spotkania w sprawie osadów. Nie ma już tam tamtego kierownika.

21. Pani [REDACTED] zapytała czy Pani [REDACTED] wydała decyzje na mocy art. 26 ustawy o odpadach w sprawie usunięcia odpadów. Pani [REDACTED] wskazała, że nie, były jednak podjęte kroki w celu ustalenia ilości, co było niezbędne do wydania decyzji. Pani [REDACTED] nie pamięta bo nie ma dostępu do dokumentów.

22. Pani [REDACTED] zadała pytanie dlaczego jako burmistrz posiadając wiedzę o znajdujących się odpadach nie zorganizowała rozprawy administracyjnej, nie zostało wszczęte postępowania. Pani [REDACTED] wskazała, że nie może ujawnić powodów. Sprawy toczyły się zupełnie innym tokiem niż się tego spodziewała, zajęły się tym służby. Pani [REDACTED] zadała pytanie kiedy służby się tym zajęły. Pani [REDACTED] odpowiedziała, że nie wie kiedy.

23. Pani [REDACTED] składa wniosek „w związku z oświadczeniami procesowymi Pani [REDACTED] wnosząc o wystąpienie przez organ tudzież zgromadzenie odpowiedniej dokumentacji, która jest we

[REDACTED]

władaniu tut. organu w zakresie wszelkich ewentualnych działań bądź zaniechań właściwego organu w zakresie działań opartych w dyspozycji art. 26 ustawy o odpadach. Precyzując wniosek wskazuję, że jest on zasadny w związku ze wskazaniem, że w latach 2015-2018 właściwy organ posiadał pełną wiedzę i świadomość o rzekomym składowaniu odpadów w miejscach do tego nieprzeznaczonych, a zatem jeżeli organ miał taką wiedzę i świadomość był zobowiązany do wszczęcia postępowania o usunięciu odpadów w takim trybie w jakim toczy się niniejsze postępowanie. Jednocześnie kwestionuję jakiegokolwiek powiązania pomiędzy Spółką [REDACTED] a moim Klementem a także Panem [REDACTED] przed datą nabycia udziałów w firmie [REDACTED]. Dowodem na to jest brak jakiegokolwiek dowodu potwierdzającego powiązania biznesowe bądź jakiegokolwiek inne powiązania."

24. Pani [REDACTED] nie zgadza się z oświadczeniem Pani [REDACTED]. Nie wydana została decyzja ponieważ Pan [REDACTED] zobowiązał się do usunięcia gospodarki odpadami. My byśmy we Wschowie nie wiedzieli o tych odpadach gdyby nie mieszkańcy [REDACTED] którzy się do mnie zgłosili. Osobiście na te pola nie można było wejść ze względu na fakt, że właściciel zakazywał wstępu na swoje grunty. Dokonywaliśmy oględzin z drogi.
25. Pani [REDACTED] składa oświadczenie w imieniu swojego klienta „zaprzeczam okolicznością, które wskazuje Pani [REDACTED] w zakresie nielegalnego deponowania odpadów przez mojego klienta w czasie 2014-2018 tj. za czasów pełnienia przez Panią [REDACTED] funkcji Burmistrza. Jednocześnie wskazując na fakt, że składane w dniu dzisiejszym oświadczenia procesowe jawią się jako gołosłowne w obliczu nie wszczęcia za czasów pełnienia przez nią funkcji burmistrza jakichkolwiek postępowań w ramach, których nakazano by usunięcie odpadów z miejsc do tego nieprzeznaczonych bowiem takie powstępowania, które dotyczy niniejszych działek leżało i nadal leży wyłącznie w kompetencji organu jakim jest burmistrz. W związku z czym składanie
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

