

II. Kierujący rozprawa przedstawił porządek rozprawy:

1. Wyjaśnienie co to jest rozprawa administracyjna i w jakim celu się ją stosuje.
2. Wnioski uczestników rozprawy (dyskusja).
3. Zakończenie.

Ad. 1.

Rozprawa administracyjna została ogłoszona w toku postępowania administracyjnego w sprawie.

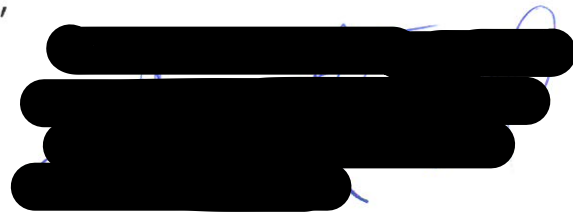
Kierujący rozprawą poinformował, że ogłoszenia o przedmiocie, terminie i miejscu rozprawy podano do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie na stronie BIP Urzędu Miasta i Gminy Wschowa, na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy we Wschowie i tablicy informacyjnej sołectwa Osowa Sień oraz przesłanie stronom na piśmie.

Następnie odnosząc się do przepisów prawnych prowadzący rozprawę wyjaśnił czym jest rozprawa administracyjna i jaki jest cel jej przeprowadzenia. Powołał się na:

- artykuły Kodeksu Postępowania administracyjnego:
 - **art. 89 § 1** – organ administracji publicznej przeprowadzi, z urzędu lub na wniosek strony, w toku postępowania rozprawę, w każdym przypadku gdy zapewni to przyspieszenie lub uproszczenie postępowania lub gdy wymaga tego przepis prawa,
 - **§ 2** – organ powinien przeprowadzić rozprawę, gdy zachodzi potrzeba uzgodnienia interesów stron oraz gdy jest to potrzebne dla wyjaśnienia sprawy przy udziale świadków lub biegłych albo w drodze oględzin,
 - **art. 93** – rozprawą kieruje wyznaczony do przeprowadzenia rozprawy pracownik tego organu administracji publicznej, przed którym toczy się postępowanie. Gdy postępowanie toczy się przed organem kolegialnym, rozprawą kieruje przewodniczący albo wyznaczony członek organu kolegialnego,



- **art. 94 § 1** – nieobecność na rozprawie stron należycie wezwanych na rozprawę nie stanowi przeszkody do jej przeprowadzenia,
- **art. 95 § 1** - Na rozprawie strony mogą składać wyjaśnienia, zgłaszać żądania, propozycje i zarzuty oraz przedstawiać dowody na ich poparcie. Ponadto strony mogą wypowiadać się co do wyników postępowania dowodowego,
- **§ 2** - Kierujący rozprawą może uchylić zadawane świadkom, biegłym i stronom pytania, jeżeli nie mają one istotnego znaczenia dla sprawy. Jednakże na żądanie strony należy zamieścić w protokole osnovę treści uchylonego pytania,
- **art. 96** - za niewłaściwe zachowanie się w czasie rozprawy strony, świadkowie, biegli i inne osoby uczestniczące w rozprawie mogą być, po uprzednim ostrzeżeniu, wydalone z miejsca rozprawy przez kierującego rozprawą oraz ukarane grzywną do 100 zł. Na postanowienie o ukaraniu grzywną służy zażalenie.
- Artykuły z ustawy o odpadach:
 - **art. 3**
 - **5)** magazynowanie odpadów - rozumie się przez to czasowe przechowywanie odpadów obejmujące:
 - a) wstępne magazynowanie odpadów przez ich wytwórcę,
 - b) tymczasowe magazynowanie odpadów przez prowadzącego zbieranie odpadów,
 - c) magazynowanie odpadów przez prowadzącego przetwarzanie odpadów;
 - **6)** odpada- rozumie się przez to każdą substancję lub przedmiot, których posiadacz pozbywa się, zamierza się pozbyć lub do których pozbycia się jest obowiązany;
 - **19)** posiadacz odpadów - rozumie się przez to wytwórcę odpadów lub osobę fizyczną, osobę prawną oraz jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej będące w posiadaniu odpadów; domniemywa się, że władający powierzchnią ziemi jest posiadaczem odpadów znajdujących się na nieruchomości;



- **art. 26** 1. Posiadacz odpadów jest obowiązany do niezwłocznego usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania.

2. Z zastrzeżeniem art. 26a, w przypadku nieusunięcia odpadów zgodnie z ust. 1, wójt, burmistrz lub prezydent miasta, w drodze decyzji wydawanej z urzędu, nakazuje posiadaczowi odpadów usunięcie odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania, z wyjątkiem przypadku, gdy obowiązek usunięcia odpadów jest skutkiem wydania decyzji o cofnięciu decyzji związanej z gospodarką odpadami, stwierdzenia nieważności, uchylecia lub wygaśnięcia decyzji związanej z gospodarką odpadami.

3. Nakaz usunięcia odpadów, o którym mowa w ust. 2, z terenów zamkniętych oraz z nieruchomości, którymi gmina włada jako władający powierzchnią ziemi, a niebędących w posiadaniu innego podmiotu - wydaje właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska.

3a. Decyzję, o której mowa w ust. 2, wydaje się w stosunku do wszystkich posiadaczy odpadów odpowiedzialnych za gospodarowanie odpadami, o których mowa w ust. 1. Za wykonanie obowiązków wskazanych w decyzji posiadacze odpadów odpowiedzialni są solidarnie.

3b. Jeżeli po wydaniu ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 2, właściwy organ stwierdzi, że za gospodarowanie odpadami odpowiedzialny jest również inny posiadacz odpadów, może wydać decyzję o nałożeniu obowiązku wykonania ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 2, przez tego posiadacza odpadów.

Odpowiedzialność posiadaczy odpadów za wykonanie decyzji jest solidarna.

3c. Właściwy organ może zmienić, bez odszkodowania, sposób wykonania decyzji, o której mowa w ust. 2, w przypadku gdy wykonanie decyzji w sposób w niej wskazany okaże się niemożliwe lub może stwarzać zagrożenia dla życia, zdrowia lub środowiska lub

inny sposób wykonania jest bardziej racjonalny ze względu na wymagania ochrony środowiska lub ze względów ekonomicznych przy zachowaniu właściwego poziomu ochrony życia, zdrowia ludzi i środowiska.

4. Jeżeli posiadacz odpadów nie posiada tytułu prawnego do nieruchomości, z której jest obowiązany usunąć odpady, władający powierzchnią ziemi jest obowiązany umożliwić posiadaczowi odpadów usunięcie odpadów z tej nieruchomości, a w przypadku wykonania zastępczego decyzji - organowi egzekucyjnemu.

5. Władającemu powierzchnią ziemi przysługuje od posiadacza odpadów wynagrodzenie za udostępnienie nieruchomości.

6. W decyzji, o której mowa w ust. 2, określa się w szczególności:

- 1) termin usunięcia odpadów;
- 2) rodzaj odpadów;
- 3) sposób usunięcia odpadów.

Lista obecności stanowić będzie załącznik do protokołu z przeprowadzonej rozprawy a podpisanie listy będzie równoznaczne z podpisaniem protokołu.

Pani pełnomocnik [REDACTED] przedłożyła do rozprawy pismo z dnia 10.01.2022r., pismo pełnomocnika strony postępowania administracyjnego wraz z załącznikami.

Ad. 2.

Prowadząca rozprawę przekazała głos pełnomocnikowi [REDACTED]

Przystąpiono do dyskusji.

W trakcie dyskusji stwierdzono następujące rzeczy/fakty:

1. Pan [REDACTED] prowadzący jednoosobową działalność gospodarczą jest posiadaczem odpadów, które zostały zdeponowane. W piśmie wskazane jest, że zgłaszamy się jako

[REDACTED]

posiadacz odpadów. Wskazane jest także zgodnie z art. 26 oraz przepisami ochrony środowiska kto zanieczyszcza ten za to odpowiada wskazujemy, że żaden właściciel gruntów nie jest właścicielem ani posiadaczem odpadów zdeponowanych na przedmiotowych działkach. Niestety pomimo wniosku Pan [REDACTED] [REDACTED] nie może uczestniczyć w rozprawie. [REDACTED] jest posiadaczem wszystkich odpadów, [REDACTED] również je przywoził i miał tytuł prawny do czasowego magazynowania odpadów. Tytuł prawny od czerwca 2018 roku. Obecnie dokumenty są zabezpieczone przez Prokuraturę.

2. Na pytanie kierującej rozprawą czy jest Pani w stanie określić rodzaj odpadów? Pani [REDACTED] wskazała, że były to odpady komunalne inne niż niesegregowane. Pan [REDACTED] jest świadomy, że odpady muszą być natychmiast usunięte i chce tego dokonać. Mamy podmiot, który zdeponował odpady oraz jest gotowy do ich usunięcia. Posiadacz nie jest równoznaczny z właścicielem odpadów.
3. Ustalono, że postępowanie toczy się w trybie usunięcia odpadów z miejsca na ten cel nieprzeznaczonego tj. w trybie art. 26 ustawy o odpadach. Stroną w sprawie będzie Pan [REDACTED] prowadzący działalność gospodarczą [REDACTED]. Pan [REDACTED] we wrześniu 2020r., w Prokuraturze wyjaśniał, na jakiej podstawie dokonywał magazynowania odpadów.
4. Właścicielem odpadów jest firma [REDACTED], która posiada pozwolenie zintegrowane. W 2018r., zostało zawarte porozumienie pomiędzy [REDACTED] na mocy, której powierzono firmie [REDACTED] odpady do czasowego magazynowania. Wszystkie dokumenty poświadczające ww. zostały zabezpieczone przez Prokuraturę. Wśród dokumentów znajdują się akty notarialne, umowy, kody odpadów z podziałem na frakcje. Odpady komunalne inne niż niesegregowane nadają się do magazynowania do 3 lat, zgodnie z przepisami prawa. Pan [REDACTED] i jego synowie od początku trwania postępowania nie zaprzeczają, że na działkach znajdują się odpady. Pan [REDACTED]

[REDACTED]

- ██████ twierdzi, że były to odpady czasowo magazynowane. Te odpady muszą być wywiezione do swojego właściciela tj. firmy ██████
5. Zobowiązujemy się do przedłożenia kolejnych dokumentów. Zdajemy sobie sprawę, że w branży zajmującej się gospodarowaniem odpadów często dochodzi do pożarów. Pan ██████ podjął inny sposób działania, wcześniej zobowiązano Pana ██████ do usunięcia odpadów i dokonał tego.
 6. Chcemy być stroną w postępowaniu. Na pytanie prowadzącej rozprawę czy odpady w decyzji mają być przekazane do ██████ pełnomocnik wskazał, że tak odpady mają być przekazane do ██████ w celu utylizacji. Na pytanie prowadzącej rozprawy czy firma ██████ w chwili obecnej prowadzi działalność udzielono odpowiedzi, że tak działa, zgodnie z obowiązującymi przepisami.
 7. W zakresie opinii biegłego/ biegłych oraz kodów odpadów znajdujących się na nieruchomości odczytano pismo Prokuratury Okręgowej w Szczecinie z dnia 29.12.2021r znak: ██████ Pani pełnomocnik nie zgadza się z twierdzeniem Prokuratora zawartego w ww. piśmie, że nie ma w ustawie pojęcia czasowego magazynowania odpadów, ponieważ do czasowego magazynowania odpadów znajduje zastosowanie art. 25 ustawy o odpadach. Pan biegły ██████ znajduje się w KRS konkurencyjnych spółek co zgodnie z kpk wyklucza go jako bezstronnego biegłego. Jest to bezpośrednia przesłanka wyłączenia biegłego.
 8. Kierująca rozprawą oznajmiła, że organ jest w posiadaniu dwóch opinii biegłego(██████). Strona nie kwestionuje opinii biegłego Pana ██████, jednak kwestionuje dwie pozostałe (drugą i trzecią-, która nie jest w posiadaniu organu). Pani ██████ oznajmiła, że w obu opiniach znajdują się rozbieżne kody odpadów. Na podstawie kart przekazania odpadów ██████ zabierał wszystkie odpady niebezpieczne. Pełnomocnik jest w posiadaniu meta opinii w sprawie kodów odpadów. Ponadto Pani ██████ podważa sposób przeprowadzania badań oraz wskazania kodów odpadów jakie ██████
- ██████
██████
██████
██████
██████

znalazły się w opinii biegłego [REDACTED]. Poddano je badaniu przesiewowemu, biegły w ciągu 1 min przebadał 70 próbek. Badanie frakcyjne zajmuje wiele godzin, do jego wykonania niezbędne jest wiele sit. Dlatego kwestionujemy to, że pojawiają się odpady, których [REDACTED] nie mógł przyjąć. Firma [REDACTED] zawsze działała zgodnie z posiadaną decyzją i kody w tym zakresie powinny być spójne. Na pewno będziemy kwestionować opinie biegłych.

9. Pan [REDACTED] zadał pytanie czy do usunięcia odpadów niezbędna jest decyzja. Kierująca rozprawą odpowiedziała, że do legalnego usunięcia odpadów musi być decyzja administracyjna. Pełnomocnik wskazuje, że zgodnie z orzecznictwem możliwe jest usunięcie odpadów przez właściciela bez wydania decyzji.
10. Na pytanie prowadzącej rozprawę jaki termin jest dla Państwa realny do usunięcia odpadów znajdujących się na terenie działki 209. Pani [REDACTED] zadała pytanie czy istnieje maksymalny termin? Prowadząca i pełnomocnik wskazała, że nie. Odpady miały być we wrześniu i sierpniu 2020 wywożone jednak nie stało się to ze względu na aresztowanie. Pełnomocnicy zwracali się do Prokuratury z pytaniem czy odpady mogą zostać usunięte jednak nie uzyskano odpowiedzi.
11. Pełnomocnik wnosi o 14 dni od rozprawy administracyjnej na wskazanie terminu w jakim możliwe będzie usunięcie odpadów z działki 209 obręb Osowa Sień. Kierująca rozprawą przychyliła się do ww. wniosku. W określonym czasie pełnomocnik skonsultuje się z firmą [REDACTED] w sprawie ustalenia planu zagospodarowania odpadów.
12. Pani [REDACTED] wskazała, że nie ma zanieczyszczenia gleby i wody na co jest w stanie przedłożyć badania powierzchniowej warstwy gleby oraz wody i żadne z badań nie wykazało zanieczyszczeń.
13. Pełnomocnik wskazuje, że kwestionuje ilość odpadów. Kierująca rozprawą wskazała, że w przedmiotowej sprawie zgodnie z przepisami

[REDACTED]

prawa nie ma znaczenia ilość odpadów jaka znajduje się zarówno w opinii biegłego jak i realnie na nieruchomości.

14. Kierująca rozprawą poinformowała, że do przedłożonego wcześniej pisma Prokuratury Okręgowej nie dołączono załącznika w formie opinii biegłego. Na potwierdzenie powyższego okazano kopertę dołączoną do pisma. Poinformowano, że w dniu odebrania pisma skontaktowano się telefonicznie z Prokuratorem w sprawie wyjaśnienia powyższych braków.
15. Pani [REDACTED] sporządziła fotokopie pisma Prokuratury Okręgowej w Szczecinie z dnia 29.12.2021r.
16. Prowadząca rozprawę zwróciła się z wnioskiem o przedłożenie pisemnego oświadczenia posiadacza odpadów o przyznaniu się do ich posiadania wraz z kodami odpadów w terminie 14 dni. Prowadząca rozprawą zwróciła się z wnioskiem o przedłożenie dokumentów potwierdzających niezakłócone działanie zakładu [REDACTED]. Potwierdzeniem może być protokół zakończonej kontroli WIOŚ. Na sali znajduje się dwóch pełnomocników Spółki [REDACTED] [REDACTED] oraz [REDACTED] na potwierdzenie czego sporządzono pełnomocnictwo notarialne.
17. Na pytanie prowadzącej rozprawę kiedy Pan [REDACTED] zakupił [REDACTED]. Pani [REDACTED] odpowiedziała, że w styczniu 2017 roku Pan [REDACTED] zakupił [REDACTED].

Protokół sporządziła:

Agnieszka Fryśna [REDACTED]

Prowadzący rozprawę:

Agnieszka Fogt [REDACTED]

Uczestnicy rozprawy:

[REDACTED]

[REDACTED]