

**Protokół**  
**XXVI Sesja Rady Miejskiej we Wschowie**  
**18 marca 2021 roku godzina: od 11:04 do 12:14**  
**oraz**  
**protokół ze wznowionych obrad**  
**XXVI Sesji Rady Miejskiej we Wschowie**  
**22 marca 2021 roku godzina: od 08:00 do 12:17**

**18 marca 2021r. o godzinie 11:04 rozpoczęła się XXVI Sesja Rady Miejskiej we Wschowie. Posiedzenie odbyło się w trybie zdalnym, a obradom przewodniczyła Przewodnicząca Rady Miejskiej Hanna Knaflewska – Walkowiak.**

**Obsługa prawna – Rafał Jedyński - radca prawny.**

**W sesji udział wzięli Włodarze Gminy oraz Dyrektorzy Biur Urzędu Miasta i Gminy Wschowa.**

**Proponowany porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie wniosków do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XXV sesji Rady Miejskiej.
4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta i Gminy Wschowa w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Wschowa za rok 2020.
6. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Gminy Wschowa z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 Ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2020.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody/odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym.
8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia miesięcznej kwoty dotacji na działalność Centrum Integracji Społecznej we Wschowie na rok 2021.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wykazu kąpielisk zorganizowanych na terenie Gminy Wschowa na rok 2021.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia z wnioskiem o zmianę oraz zniesienie urzędowych nazw obiektów fizjograficznych położonych na terenie Gminy Wschowa.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Wschowskiemu.
12. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wschowa w 2021 roku.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Uchwale budżetowej Miasta i Gminy Wschowa za 2021.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXV/237/2021 Rady Miejskiej we Wschowie z dnia 4 lutego 2021 roku w sprawie: uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy na lata 2021-2028.
16. Interpelacje i zapytania radnych.
17. Wnioski i informacje.
18. Zakończenie obrad.

### **Ad. 1 Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad**

Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła obrady XXVI sesji Rady Miejskiej we Wschowie i poinformowała, że z uwagi na sytuację epidemiologiczną w kraju związaną z COVID - 19 sesja prowadzona będzie w trybie zdalnym.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** poprosiła każdego z zalogowanych do obrad radnych o potwierdzenie swojej obecności poprzez włączenie kamery i przywitanie się z pozostałymi uczestnikami sesji. Przewodnicząca Rady Miejskiej oświadczyła, że jest quorum, ponieważ z ogólnej liczby 21 radnych uprawnionych do głosowania w chwili rozpoczęcia sesji zalogowanych było 19 radnych.

### **Ad. 2 Przyjęcie wniosków do porządku obrad.**

**Radna Katarzyna Owoc - Kochańska** zgłosiła wniosek formalny, aby wycofać z porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wschowa w 2021 roku.

**Radny Piotr Buczek** zgłosił wniosek formalny związany ze stanowiskiem w sprawie równouprawnienia społeczności LGBT.

**Z uwagi na problemy techniczne Przewodnicząca Rady Miejskiej ogłosiła przerwę w obradach. Przerwa trwała od godziny 11:20 do 12:07.**

**Po przerwie zalogowanych do obrad zdalnej XXVI Sesji Rady Miejskiej było 21 radnych.**

**Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała, że nie udało się usunąć problemów technicznych i w związku z powyższym o godzinie 12:14 XXVI Sesja Rady Miejskiej została przerwana. Dalsze obrady XXVI Sesji Rady Miejskiej zostaną wznowione 22 marca 2021 roku o godzinie 8:00.**

**Dnia 22 marca 2021 roku o godzina 8: 00 wznowiono obrady XXVI Sesji Rady Miejskiej. Sesja odbyła się w trybie zdalnym.**

**Obradom przewodniczyła Przewodnicząca Rady Miejskiej Hanna Knaflewska – Walkowiak.**

**Obsługa prawna - Mateusz Kondracki - radca prawny**

**W sesji udział wzięli:** I Zastępca Burmistrza Pani Marta Panicz – Szajnkenig, II Zastępca Burmistrza Pan Marek Kraśny, Sekretarz Gminy Pani Justyna Dębska, Skarbnik Gminy Pani Barbara Wesołowska, Główny Księgowy Pan Andrzej Korzan, Pani Anna Wiśniewska – Dyrektor Biura Oświaty i Spraw Społecznych, oraz pracownicy Biura Gospodarki Komunalnej i Środowiska – Pani Irmina Janowska oraz Pani Agnieszka Jaworska

### **Proponowany porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie wniosków do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XXV sesji Rady Miejskiej.
4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta i Gminy Wschowa w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Wschowa za rok 2020.
6. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Gminy Wschowa z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 Ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2020.

7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody/odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym.
8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia miesięcznej kwoty dotacji na działalność Centrum Integracji Społecznej we Wschowie na rok 2021.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wykazu kąpielisk zorganizowanych na terenie Gminy Wschowa na rok 2021.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia z wnioskiem o zmianę oraz zniesienie urzędowych nazw obiektów fizjograficznych położonych na terenie Gminy Wschowa.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Wschowskiemu.
12. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wschowa w 2021 roku.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Uchwale budżetowej Miasta i Gminy Wschowa za 2021.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXV/237/2021 Rady Miejskiej we Wschowie z dnia 4 lutego 2021 roku w sprawie: uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy na lata 2021-2028.
16. Interpelacje i zapytania radnych.
17. Wnioski i informacje.
18. Zakończenie obrad.

#### **Ad. 1 Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad**

Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła po przerwie obrady XXVI sesji Rady Miejskiej we Wschowie i poinformowała, że z uwagi na sytuację epidemiologiczną w kraju związaną z COVID - 19 sesja prowadzona będzie w trybie zdalnym.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** poprosiła każdego z zalogowanych radnych o potwierdzenie swojej obecności poprzez włączenie kamery i przywitanie się z pozostałymi uczestnikami sesji. Swoją obecność w obradach potwierdzili radni: Pan Piotr Buczek, Pan Stefan Maćkowiak, Pani Wioletta Zarzycka, Pan Franciszek Baścżyn, Pan Władysław Brzechwa, Pan Jacek Kowalczyk, Pan Tadeusz Sobczuk, Pani Sabina Brambor, Pan Agnieszka Nachaj, Pan Ryszard Gryś, Pan Krzysztof Kola, Pani Elwira Świątek, Pan Piotr Wieland, Pani Emanuela Stanek - Juśkiewicz, Pani Jolanta Pawłowska, Pani Katarzyna Owoc-Kochańska, Pan Michał Drobnik, Pan Przemysław Gliński i Pan Miłosz Czopek.

Radny nieobecny: Pan Wiesław Widera

Przewodnicząca Rady Miejskiej oświadczyła, że jest quorum, ponieważ z ogólnej liczby 21 radnych uprawnionych do głosowania w chwili rozpoczęcia sesji zalogowanych było 20 radnych.

#### **Ad. 2 Przyjęcie wniosków do porządku obrad.**

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** przypomniała, że przed przerwą w obradach radni zajmowali się przyjęciem wniosków do porządku obrad.

**Radny Wiesław Widera zalogował się do obrad XXVI Sesji rady Miejskiej we Wschowie.**

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** zapytała Radną Katarzynę Owoc - Kochańską czy podtrzymuje swój wniosek formalny, aby wycofać z porządku obrad punkt, 13 czyli projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wschowa w 2021 roku.

**Radna Katarzyna Owoc – Kochańska** podtrzymała swój wniosek formalny. Powołała się na decyzję Inspekcji Weterynaryjnej Powiatowego Lekarza Weterynarii oraz fakt, iż nie wpłynął do nas żaden inny dokument mówiący o tym, że te zmiany zostały wprowadzone.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** zapytała, czy ktoś z Państwa chciałby zgłosić jeszcze wniosek formalny do porządku obrad.

**Radny Przemysław Gliński** przychylił się do wniosku Radnej Katarzyny Owoc-Kochanowskiej. Zauważył, że w ostatniej chwili dostaliśmy stanowisko Inspektora Powiatowego Lekarza Weterynarii. Wykazano w nim wiele uwag i wykazanych niezgodności z ustawą, w związku z zaproponował, aby wycofać dzisiaj ten projekt uchwały i odesłać go do komisji rolnictwa, aby się tym zajęła i dopiero po poprawkach, po uzgodnieniach z lekarzem weterynarii wprowadzić ten projekt ponownie na sesję.

**I Zastępca Burmistrza** odniosła się do słów Radnej Katarzyny Owoc-Kochańskiej. Otóż Powiatowy Lekarz Weterynarii nie wydaje nam decyzji tylko wydaje nam opinię. I chciałabym zaznaczyć Państwu, że opinia wszystkich instytucji, do których projekt uchwały nie jest dla nas wiążący. Nie jest uzgodnieniem. Poza tym proszę też zwrócić uwagę, że wszelkie uchwały podjęte przez radę weryfikuje nadzór wojewody. Chciałabym jeszcze przeczytać Państwu artykuł 11a ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt, który mówi: rada gminy wypełniając obowiązek określa w drodze uchwały corocznie do dnia 31 marca program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt.

**Radna Katarzyna Owoc – Kochańska** zauważyła, że jeżeli wymykneło jej się słowo decyzja to przepraszam. Mówiłam o opinii oczywiście. Ponieważ w zeszłym roku mieliśmy bardzo burzliwą dyskusję w tym temacie i była bardzo podobna sytuacja. Państwo w ciągu tego całego roku nie wypracowaliście, z tego wynika, żadnego kompromisu pomiędzy tymi instytucjami, ale także nie wprowadziliście takich zmian, o które wnioskuje tutaj lekarz weterynarii. Uważam, że jest to na tyle kompetentna osoba, aby można było bazować na jej zdaniu. Jeżeli Powiatowy Lekarz Weterynarii wskazuje dokładnie błędy, pokazuje Państwu, co nie jest realizowane i w jakim wymiarze to jest to taki organ, którego uwagi powinniśmy umieścić w uchwale, aby prawidłowo realizować to zadanie. Rozumiem, że wojewoda może uchylić uchwałę. Rozumiem, że jest to temat, który od wielu lat budzi wiele kontrowersji i sprzeczności, ale tutaj mamy dokument, który Państwo nam nie pokazali. Nie wiem, czy Państwo nie chcieliście tego uwzględnić, bo jest to tylko opinia. Uważam, że jednak na tyle poważna, żeby wziąć ją pod uwagę.

**Radny Piotr Buczek** wrócił do swojego wniosku formalnego, który poruszył w pierwszej części sesji, czyli w czwartek. Mój wniosek formalny związany był ze stanowiskiem w sprawie równouprawnienia społeczności LGBT +.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** poprosiła Radnego Buczka o podanie konkretnie, jaki wniosek formalny chciałby zgłosić do programu obrad.

**Radny Piotr Buczek** poprosił, żeby do porządku obrad został przywrócony punkt, który jak wiadomo został z niego wycofany w trakcie którejś z poprzedzających sesję komisji.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** oświadczyła, że żadna uchwała nie została wycofana na żadnej z komisji, bo komisje nie mają takiego prawa.

**Radny Piotr Buczek** zapytał, co się stało z ewentualnie podejmowanym przeze mnie stanowiskiem w sprawie równouprawnienia społeczności LGBT +.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** zauważyła, że rozmawialiśmy na komisji, czy chcemy zająć się tym tematem. Większość Radnych stwierdziła, że tym tematem nie chce się zajmować. Jeżeli Pan uważa, że to należy wprowadzić, to powinien Pan zapoznać się przede wszystkim z ustawą o samorządzie z artykułem 20 punkt 6. Powinien Pan także znać statut gminy, w którym to proszę zapoznać się z § 50 określającym sposób wprowadza uchwały na sesję rady.

**Radny Piotr Buczek** przypomniał Pani Przewodniczącej, że to nie jest uchwała. Zauważył, że nie takie stanowiska były głosowane poprzednio, a które dotyczyły na przykład medialnej działalności ojca Tadeusza. Jakoś nie było problemów z tym związanych. Natomiast mówimy o pewnym problemie, który stawia nasz kraj w bardzo niekorzystnym świetle w społeczności międzynarodowej wyznającej zachodni system wartości. Jeżeli będziemy udawać, że nic się nie dzieje, że jesteśmy tacy w porządku i nasza gmina jest taka super, to dobrze. Ja wiem, że niektórym radnym bliżej jest raczej do tworzenia stref wolnych od LGBT. Jeżeli rzeczywiście nie ma możliwości powrotu do tego stanowiska, tak jak Pani mówiła, to może ma Pani rację z punktu widzenia formalnego. W takim razie nie było tematu, nie zgłaszam uwag do porządku obrad.

**Radny Miłosz Czopek** zgłosił wniosek formalny o wycofanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego, w ramach inicjatywy lokalnej do momentu przedłożenia właśnie projektu uchwały dotyczących opłat adiacenckich. Zdaniem Radnego te dwa projekty uchwał powinny się zająć i dopiero, gdy poznamy mechanizm, który zostanie zaproponowany dotyczący właśnie opłat adiacenckich będziemy w stanie ocenić, jakość tych propozycji.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** oświadczyła, że więcej wniosków do zmian w porządku obrad nie ma. W związku z powyższym Szanowni Państwo Radni przechodzimy do głosowania.

**Pierwszy wniosek formalny Radnej Katarzyny Owoc – Kochańskiej w sprawie wycofania z porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wschowa w 2021 roku.**

**Radni przeszli do głosowania nad wnioskiem formalnym. W momencie głosowania załogowanych było 21 radnych.**

**„Za” głosowało 8 radnych, „przeciw” było 11 radnych, „wstrzymało się” 1 radny, 1 radny „obecny niegłosujący”**

**Uchwała nie została wycofana z porządku obrad XXVI Sesji Rady Miejskiej**  
Wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu.

**Drugi wniosek formalny Radnego Miłosza Czopka w sprawie wycofania z porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego, w ramach inicjatywy lokalnej.**

**Radni przeszli do głosowania nad wnioskiem formalnym. W momencie głosowania załogowanych było 21 radnych.**

**Za” głosowało 8 radnych, „przeciw” było 10 radnych, „wstrzymało się” 2 radny, 1 radny „obecny niegłosujący”**

**Uchwała nie została wycofana z porządku obrad XXVI Sesji Rady Miejskiej**  
Wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu.

**Ad. 3 Przyjęcie protokołu XXV sesji Rady Miejskiej.**

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** poinformowała, że protokół z XXV sesji Rady Miejskiej został podpisany i jest dostępny w Biurze Rady.

**Ad. 4 Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy Wschowa z działalności w okresie międzysesyjnym.**

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** poinformowała, że sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta i Gminy Wschowa w okresie międzysesyjnym zostało przesłane radnym na maila.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała, że Burmistrz nie jest obecny na sesji, ponieważ jest na spotkaniu. Poprosiła, aby pytania związane ze sprawozdaniem kierować w formie pisemnej do Biura Rady. Zostaną one niezwłocznie przekazane Burmistrzowi Miasta i Gminy Wschowa.

#### **Ad. 5 Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Wschowa za rok 2020.**

**Radny Miłosz Czopek** poinformował, że od ponad dekady śledzi te sprawozdania. A to, które zostało przedłużone, jest wyjątkowo lakoniczne dlatego poprosił Przewodniczącą Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii o informacje, które będą korelowały z programem, który został przyjęty. A mianowicie proszę o informacje dot. ilości złożonych wniosków do sądu o leczenie odwykowe, o ilości przeprowadzonych badań biegłego sądowego, o ilości osób zaproszonych w poszczególnych miesiącach na komisję? Jaki jest skład komisji? Wiemy również, że zostało zlikwidowane biuro pełnomocnika, a w sprawozdaniu odnajdujemy kwotę ponad 112 000 zł i są to koszty personalne. Stąd też moje kolejne pytanie, jakie stanowiska są finansowane z programu? Proszę również o informację, w jaki sposób funkcjonuje punkt, który jak wiemy miał funkcjonować, ale w niepełnym wymiarze. Odnajdujemy tutaj również taką pozycję jak wyjazd mieszkańców Sołectwa Siedlnica, którego celem była promocję zdrowego i aktywnego starzenia się, czyli tutaj punkt 21. Jaką kwotą został dofinansowany ten wyjazd i czy rzeczywiście w tym wyjeździe wzięli udział tylko emeryci?

Proszę również zauważyć, że w programie w punkcie 10 na 2020 rok mamy szczegółowy wykaz zadań realizowanych w ramach programu i mamy zadanie pod numerem 14 o nazwie: prowadzenie i wspieranie miejsc wsparcia środowiskowego dla dzieci z rodzin dotkniętych problemem alkoholowym i innymi uzależnieniami. Radny zauważył, że przeprowadzony został również remont tego punktu konsultacyjnego. Proszę o informację czy ten punkt został uruchomiony? Czy te zajęcia wsparcia się tam już odbywają? Wiemy również, że w programie uchwalonym na 2020 rok jest zapis o obowiązku złożenia przez Przewodniczącą Komisji, do każdego 10 miesiąca, sprawozdanie z prac komisji. Czy te sprawozdania zostały złożone? I czy możemy je otrzymać? To był właśnie punkt programu 8.1. na stronie 16.

**Radna Katarzyna Owoc- Kochańska** zapytała czy będzie można wypowiedzieć się w każdym temacie ze sprawozdania? Czy tylko raz i ogólnie do wszystkiego?

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** upewniła się czy Radna chodzi o wypowiedź przy tym sprawozdaniu z realizacji Gminnego Programu?

**Radna Katarzyna Owoc - Kochańska** zauważyła, że w tym punkcie wymieniła Pani 3 sprawozdania, więc chciałam się upewnić, czy na pewno można do każdego sprawozdania osobno się wypowiedzieć? Czy jest teraz jedna wypowiedź do wszystkich trzech? Bo chciałabym jeszcze do sprawozdania z organizacji.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** zauważyła, że jest to osobny punkt. Poinformowała, że jesteśmy przy programie profilaktyki rozwiązywania problemów alkoholowych.

**Radna Katarzyna Owoc – Kochańska** zapytała, jakie cele zostały zrealizowane z tego programu? Mam tu na myśli szczególnie kwestie dożywiania, przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ile terapii odbyło się w trakcie całego roku? I jakie były to grupy? Jakie konkretne organizacje pozarządowe brały udział w pomocy podczas realizacji tych zadań, które są tutaj w celach? Na czym polegała ta pomoc? Proszę o wskazanie dokładnej kwoty, która została niewydatkowana w roku 2020 z paragrafu przeznaczonego na profilaktykę młodzież i przeciwdziałanie alkoholizmowi. Chciałabym, aby osoba, która przygotowywała

ten program wskazała, jakie warsztaty i jakie debaty odbywały się w roku 2020, szczególnie z młodzieżą klas 7-8? Jakie to placówki? Jaka była liczebność? Kto je przeprowadzał? Chciałabym też zapoznać się z ulotką, którą Państwo stworzyli na rzecz promocji. Radna nawiązała do wypowiedzi Radnego Miłosza Czopka, który wspominał o tej młodzieży 60 plus. Bardzo mnie to cieszy, bo są to osoby też ciągle młode i miejmy nadzieję, że nawet będą kiedyś 100 plus i tak samo będziemy do nich podchodzić. Ale chciałabym upewnić się, ponieważ wydatkowaliśmy z tego funduszu ponad 54 000 zł na zakup laptopów dla radnych. Państwo tam pięknie uzasadniali powód, czy przyczynę, dla którego zakupiliśmy te laptopy. Jakoś nie odczuwam abyśmy w ubiegłym roku mieli tak wiele spotkań, tak wiele sesji, komisji czy narad abyśmy mogli spożytkować ten sprzęt. Proszę na następny raz przed wydaniem takich pieniędzy naprawdę się skonsultować z nami. Ciągłe uważam, że jest to zbędny zakup. Są to zupełnie zmarnowane pieniądze. Powinny one zostać przekazane wyłącznie na dzieci i młodzież. I ostatnie moje pytanie. Z tych 100 000 zł., które Państwo w zeszłym roku przeznaczyci dodatkowo na ten fundusz, nie zostało wydatkowane ponad 60%. Radna zapytała, dlaczego wasza kampania promocyjna nie przyniosła efektów? I czy te środki zostają przesunięte na następny rok i tym samym zwiększą tę pulę, czy zostaną wszystkie przejeżdżone na innym paragrafie, w innej formie?

**Dyrektor Oświaty i Spraw Społecznych** ma nadzieję, że udało jej się zanotować wszystkie pytania. Jeśli chodzi o remont, to był on zaplanowany i się odbył. Punkt konsultacyjny działa. Jeśli chodzi o koszty to jest to kwota 11 2000 zł. Są to wynagrodzenia. Mamy też rozpisane szczegółowo, co się na nie składa. Jeśli spojrzycie Państwo na stronę 6 sprawozdania, to znajdują się tam informacje, o tym ile kosztowały usługi psychologiczno-terapeutyczne, ile kosztowały szkolenia pracowników gminnej komisji, ile kosztowały materiały, wyposażenie i usługi pozostałe. W usługach pozostałych są też badania i opinie sądowe. I później mamy wykazane ile zapłaciliśmy za media, ile za publikacje o charakterze profilaktycznym i jakie były wydatki inwestycyjne. 124 600 zł jest to kwestia tego remontu. Kwota 11 2000 dotyczy łącznie wynagrodzeń i mówię tu o wynagrodzeniach członków gminnej komisji, czyli przewodniczącego i pozostałych członków gminnej komisji w zeszłym roku. Jeśli chodzi o to ile osób korzystało z usług psychologa, to macie to Państwo zapisane również na stronie 6, w którym to jest mowa o tym, że z usług psychologa w tym okresie korzystało 87 osób. Sprawozdania miesięczne są składane przez przewodniczących. Były złożone w zeszłym roku i są składane obecnie. Jeżeli chodzi o konkurs to był rozpropagowany. Została przeznaczona na niego kwota 100 000 zł. W okresie letnim, kiedy te obostrzenia pandemiczne zostały nieco złuzowane, mieliśmy spotkanie z osobami, ze stowarzyszeniami czy podmiotami, które chciały skorzystać z tej oferty. Na spotkaniu było nawet dość dużo osób, natomiast wpłynęło w sumie tylko 6 ofert. Na te 6 ofert 1 została odrzucona z uwagi na brak powiązania tematycznie z naszą profilaktyką, ponieważ oferta ta dotyczyła korekcji wad postawy u dzieci związanej z długotrwałym siedzeniem przed komputerem. Natomiast pozostałe 5 ofert, które spełniało wymogi uzyskało środki w takiej kwocie, o którą wnioskowali. Nie zgodziłabym się, więc z tym, że konkurs nie był rozpropagowany. Była o nim mowa w mediach i na stronie internetowej. Odbyło się również spotkanie. Chciałabym Państwu powiedzieć, że przedstawiciele stowarzyszeń, które dość licznie były reprezentowane, nie byli później zainteresowani złożeniem tej oferty. Jeżeli chodzi o laptopy to są one przez Państwa wykorzystywane. Ten temat jest dla mnie niezrozumiały. Państwo kwestionujecie zasadność tego wydatku, mimo, że w dzisiejszych czasach spotykamy się z kolejną falą pandemii, a wiemy, że może być jeszcze jedna. Nie rozumiem, więc tego zarzutu, co do wydatkowania środków na laptopy, ponieważ był on zasadny. Jeśli chodzi o współpracę z organizacjami pozarządowymi to jest to również przedstawione w sprawozdaniu. Macie tam Państwo wymienione zajęcia pozalekcyjne i sportowe oraz zaznaczone, jakie podmioty je organizowały. Macie Państwo informacje o tym, kto uzyskał

dofinansowanie i na jakie działania. To wszystko jest w sprawozdaniu szczegółowo wskazane, razem z przyznaną kwotą. Jeśli chodzi o debaty i warsztaty dla uczniów to na stronie 8 przedstawiliśmy, że uczestniczyło w nich około 400 uczniów. Muszę Państwu powiedzieć, że był to pierwszy okres, kiedy w ogóle takie debaty online wprowadziliśmy. A wprowadziliśmy jej, dlatego, że dzieci do szkoły chodziły w zasadzie tylko we wrześniu i ciężko było w ogóle pozyskać szkolących, aby te zajęcia odbyły się stacjonarnie we wrześniu. Dlatego postanowiliśmy przeprowadzić takie zajęcia online. Odbyły się one na początku tylko w części szkół, a później we wszystkich, czyli zarówno w naszych szkołach miejskich jak i wiejskich. Wszystkie dzieci, które chciały i zalogowały się mogły uczestniczyć w tych zajęciach. Odbiór tych zajęć był bardzo fajny. Zarówno debat jak i warsztatów. Nauczyciele, którzy śledzili te zajęcia, bo odbywały się na lekcjach wychowawczych byli bardzo zadowoleni. Są oni zainteresowani również tym, aby takie debaty były kontynuowane w tym roku. I wiem, że będziemy to kontynuować, zapewne online. Z zajęć tych skorzystało 400 dzieci. Na stronie 8 i 9 sprawozdania jest mowa o tematyce warsztatów i debat. Na stronie 9 jest również informacja o kosztach debat, jaka firma konkretnie je realizowała. Jeśli chodzi o wyjazd dla osób starszych to z tego, co pamiętam była to kwota bodajże 400 zł.

**Radna Katarzyna Owoc-Kochańska** poinformowała, że na stronie 8 i 9 są opisane tylko cele, jeżeli chodzi o temat półkolonii, ale nie będę już dopytywała o te szczegóły, bo cele a zrealizowany temat to dwie różne kwestie. Radna zapytała o promocje programu. Uważa, że było to zbyt mało wypromowane, bo zostało zbyt dużo środków na tym konczie. Więc jakby ta promocja nie była efektywna. Radna zapytała, czy ta kwota, która została nierozdysponowana zostanie przeznaczona, jako dodatkowe środki w tym roku do tego funduszu, do tych 100 000 zł, czy zostanie przeznaczona na zupełnie inny cel? Być może jakiś mniej zasady.

Jeżeli chodzi o kwestie komputerów, to na stronie 12 wskazują Państwo, że zostały one zakupione z uwagi na rangę Rady Miejskiej, jako organu stanowiącego priorytet. Tych spotkań nie było za dużo. Nie mieliśmy żadnych komisji, a było dużo newralgicznych punktów, o których powinniśmy rozmawiać. Dlatego stwierdziłam, że jest to zakup jak najbardziej niezasadny, a poza tym radni dostają dietę 600 zł, 1000 zł, 1000 ileś i byłoby nas stać na zakup komputerów, które zresztą większość radnych ma w domach. Dlatego należało to skonsultować, zapytać, kto potrzebuje, a kto nie potrzebuje komputera. Radna zapytała, jaka kwota została niewydatkowana z budżetu na profilaktykę?

**Radny Miłosz Czopek** poprosił o informację na temat liczby złożonych wniosków do sądu o leczenie odwykowe, ile zostało przeprowadzonych badań biegłego sądowego w 2020 roku. Jeżeli nie ma dzisiaj przewodniczącego komisji, to proszę mnie poinformować, jaki jest skład komisji na dzień dzisiejszy? I co do tej kwoty 112 000 zł. Wymieniła Pani, że z tych pieniędzy finansowane jest wynagrodzenie przewodniczącego. Wymieniła Pani szkolenia. Nie zakładam, ażeby była to właśnie ta kwota, o której mówimy. Stąd też pytam jeszcze raz, czy jakieś i jakie stanowiska w urzędzie są finansowane, czy współfinansowane właśnie z tych pieniędzy? Proszę o konkretne odpowiedzi, ponieważ nie znajduję ich w sprawozdaniu.

**Radny Przemysław Gliński** zauważył, że wiele pytań już padło. Poprosił o informację jak się zmieniały osoby na stanowisku przewodniczącego komisji w ostatnim roku i do dnia dzisiejszego? Kto po kolei był przewodniczącym i jakie były powody tych zmian? Radny powtórzyły to pytanie, ponieważ nie usłyszał na nie odpowiedzi. W punkcie 10 jest organizacja pozalekcyjnych zajęć sportowych z obszaru profilaktyki i promocji zdrowia dla dzieci i młodzieży. I w ramach tego zdania wsparto cztery projekty. Interesują mnie te dwa ostatnie. Po pierwsze zajęcia ruchowe w sołectwach: Osowa Sień, Tylewice, Dębowa Łękach i Hetmanice. Jestem oczywiście za tymi zajęciami, jak najbardziej. Natomiast interesują mnie te dzieci i młodzieży w wieku od 16 do 60 lat? Jak to się wpisuje? I powtórzę, bo nie padła chyba odpowiedź na temat wyjazd mieszkańców sołectwa Siedlnica dzieci i młodzieży. Ile



dzieci i młodzieży wzięło udział w tym wyjeździe? Wróć też do tych laptopów nieszczęsnych. Myślę, że jest wiele wydatków w ramach profilaktyki w naszej gminie. Niekoniecznie zakup laptopów dla radnych. Tutaj w sprawozdaniu jest napisane, że obserwując tą wzrastającą liczbę zachorowań podjęto taką decyzję. Pozwoliłem sobie to sprawdzić. W tamtym okresie liczbę zachorowań była rzędu 2-3 zachorowań dziennie. Nie było to wtedy myślę wielkim uzasadnieniem.

**Dyrektor Oświaty i Spraw Społecznych** poinformowała, że w przypadku półkolonii cele zostały zrealizowane. Półkolonie były przewidziane w trzech turnusach. W pierwszym turnusie uczestniczyło 75 dzieci. Na drugi zapisanych było 109 dzieci a na trzeci 110 dzieci. Te dwa ostatnie turnusy nie odbyły się, z uwagi na wzrastającą liczbę zachorowań. Kwota niewydatkowana z zeszłego roku to kwota około 100 000 zł. Zostanie ona przeznaczona na organizację półkolonii w roku bieżącym 2021. Jeśli chodzi o przewodniczącego, to nie ma go w dniu dzisiejszym. Natomiast na pytanie dot. liczby wniosków i badań nie jestem w stanie odpowiedzieć teraz. Żałuję, że takie pytanie nie zostało zadane na komisjach, w których uczestniczyłam. Wówczas przygotowałabym dla Państwa te dane. Natomiast, jeśli chodzi o stanowiska, które są opłacane w ramach kwoty 112 000 zł., to było to stanowisko przewodniczącego komisji. W roku 2020 roku było pięciu członków komisji oprócz przewodniczącego i sekretarz. Są to te stanowiska, które z tej kwoty były opłacane. Przewodniczącym w okresie, obejmującym sprawozdanie był Pan Krzysztof Rękoś. Nie było żadnych innych osób, które tę funkcję oprócz niego by sprawowały. Jeśli chodzi natomiast o punkty 3 i 4 na stronie, 11, czyli zajęcia ruchowe to, w tych zajęciach w sołectwach Osowa Sień, Tylewice, Dębowa Łęka i Hetmanice mogli uczestniczyć mieszkańcy całej gminy. Zajęcia te były organizowana najpierw w Osowej Sieni, gdzie liczba uczęszczających, w różne dni, była różna, ale najwięcej było 25 osób. W zajęciach, które odbywały się w Tylewicach uczestniczyli również mieszkańcy Przyczyny Górnej i Łysin, ale mogli również pozostali.. Tam ta liczba uczęszczających na różne zajęcia wahała się pomiędzy 15 a 20 osób. Jeśli chodzi o wyjazd mieszkańców Siedlnicy, to w tej chwili nie pamiętam, ile tam uczestniczyło osób. Koszt wyjazdu to kwota 400 zł. Chciałabym Państwu przypomnieć, że to, w jakim kształcie ustalony czy uchwalony jest plan, program przeciwdziałania jest kwestią uchwały rady. My jesteśmy zobowiązani go realizować. Jeśli są takie zapisy, jak kwestia promocji zdrowia i aktywnego starzenia się, to my te zadania realizujemy.

**Radny Miłosz Czopek** zauważył, że chętnie by zadał te pytania na komisji, ale niestety po godzinie został wyrzucony przez system i pomimo wielokrotnych prób zalogowania to mu się już nie udało. Rozumiem, że informacje te zostałyby przez Panią przygotowane. Czy może, więc Pani zadeklarować, do kiedy zostanie to sprawozdanie uzupełnione o te informacje?

**Radna Katarzyna Owoc-Kochańska** odniosła się do budżetu, który był zaplanowany na rok 2020 dla profilaktyki. Był on określony na kwotę ponad 500 czy 400 -ileś tysięcy i dlatego chciałam się dowiedzieć, jaka wolna kwota została z tego na rok 2021? Interesuje mnie również kwota 100 000 zł., które dodatkowo przeznaczaliśmy w ubiegłym roku na cele profilaktyki w ramach tego pięknego konkursu, który się odbył. I tutaj zostało niewydatkowane ponad 60% tej kwoty. I o tą kwotę konkretnie się pytałam. Czy zostanie ona przeznaczona na rok 2021 i tym samym zwiększy tą kwotę na konkurs, czyli 100 000 zł. plus 60 000 zł. Czy te 60 000 zł spożytkujemy na inny cel? Pytałam również w ubiegłym roku, czy remont sali przy ulicy Niepodległości odbył się na rzecz poprawy warunków lokalowych dzieci, młodzieży i osób z problemami alkoholowymi? Bo dochodziły mnie słuchy, że Państwo chcieli przenieść tam referat podatków.

**Radna Elwira Świątek** zapytała jak wygląda dożywianie dzieci w czasie pandemii? Poprosiła o wyszczególnienie ile dzieci jest dożywionych w chwili obecnej?

**Radna Emanuela Stanek - Juśkiewicz** przypomniła, że prosiła o informację, co takiego zatrzymało Pana Przewodniczącego, że raz w roku nie był w stanie stawić się przed Radą

Miejską i odpowiedzieć na jej pytania dot. sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki?

**Dyrektor Oświaty i Spraw Społecznych** poprosiła radnych, aby spojrzeli na stronę 3 gdzie zostały wskazane środki, którymi dysponowaliśmy na realizację programu w roku ubiegłym. Mówię tu o kwocie 100 000 zł, która nie została w pełni wykorzystana. Te 60 000 zł. oraz inne. Łącznie z zeszłego roku zostało około 100 000 zł., które w całość chcemy przeznaczyć na organizację półkolonii w roku obecnym. Dyrektor zauważyła, że jej zdaniem nie ma potrzeby uzupełnienia sprawozdanie o dane związane z ilości skierowanych wniosków do sądu, czy ilości osób podlegających badaniu przed tym skierowaniem do sądu, ponieważ są to informacje już bardzo szczegółowe, a ich brak w sprawozdaniu nie spowoduje, że nie może zostać ono przyjęte teraz. Jeśli Państwo będziecie chcieli uzyskać te dodatkowe informacje to zostaną one oczywiście przygotowane. Przypomnę też Państwu, że sprawozdanie musi zostać przedłożone radzie do końca marca. Jeśli chodzi o pytania dotyczące dożywiania to sprawozdanie nie musi zawierać tych danych. Dożywianiem zajmuje się OPS. Jeżeli chodzi o punkt w centrum miasta to jest on w całości przeznaczony na funkcjonowanie gminnej komisji. Tylko gminna komisja zajmuje te pomieszczenia. Dyrektor oświadczyła, że nie zna odpowiedzi na pytanie Radnej Stanek – Juśkiewicz.

**Radny Przemysław Gliński** nawiązał do swojego pytania, dot. przewodniczącego komisji. Zapytał, kto po Panu Przewodniczącym Rękosiu był przewodniczącym i kto dzisiaj jest przewodniczącym komisji? Jeśli chodzi o dzieci i młodzież z punktu 10 w wieku 16- 60 lat. Chwałę takie pomysły, żeby aktywować tą młodzież do 60 roku życia, ale i powyżej 60 lat, jak najbardziej. Ta organizacja tych zajęć pozalekcyjnych dla dzieci i młodzież nie mieści mi się w tym punkcie, jak również ten wyjazd mieszkańców sołectwa. Oczywiście niech mieszkańcy sołectw wyjeżdżają, integrują się, jestem za tym. Natomiast, jeżeli chodzi o zakup tych nieszczęsnych laptopów, to czy na ich zakup macie Państwo opinie komisji? I jaka ona jest? Czy moglibyśmy poznać jej treść i czy komisja przychyliła się do tego? Czy była przeciwna? Czy się wstrzymała?

**Radny Miłosz Czopek** nie zgodził się z Panią Dyrektor, że informacje, o które prosił są informacjami szczegółowymi. Były one przez wiele lat umieszczone w sprawozdaniach, ponieważ dotyczą one właśnie bezpośrednio obszaru głównego i priorytetowego działalności gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych. Umieszcza Pani informacje dotyczącą wyjazdu mieszkańców Siedlnicy, a nie umieszcza informacji, tj. ilu osobom starano się pomóc z ich problemem alkoholowym, bo uważa je za szczegółowe., Jeżeli nie zna Pani odpowiedzi na pytania dotyczące bezpośrednio profilaktyki to, czy mogłaby mi Pani, chociaż podać skład komisji?

**Dyrektor Oświaty i Spraw Społecznych** zauważyła, że przez cały poprzedni rok przewodniczącym gminnej komisji był Pan Krzysztof Rękoś. Chciałabym też Państwu przypomnieć, że nasze sprawozdanie dotyczy roku 2020. Macie Państwo świadomość, że zarząd, że skład komisji ustalany jest zarządzeniem, które to zarządzenie jest publicznie dostępne. Przewodniczącym w początkach tego roku była Pani Helena Zarzecka, która zrezygnowała ze stanowiska. Obecnie przewodniczącym jest Pani Monika Domeracka. W skład komisji wchodzi również Pan Jarosław Sadłoń, Pan Jacek Szaferski, Pan Sławomir Wojtkowiak i Pani Elżbieta Kołodziejczyk. Tak, więc komisja liczy teraz łącznie z przewodniczącym pięć osób. Jeśli chodzi o opinie komisji na temat zakupu środków na laptopy. Państwo wiecie, że przepisy covidowe pozwalały, dokładnie artykuł 15 QC na przeznaczanie środków, z tak zwanej alkoholówki, czyli z przeciwdziałania alkoholizmowi na realizację celów związanych z przeciwdziałaniem covid. Treść tego przepisu jasno stanowiła o tym, że o przeznaczeniu tych środków decyduje Burmistrz. Żadna opinia, ani gminnej komisji, ani innego organu, czy podmiotu nie była w tym zakresie wymagana. Żeby się upewnić, kontaktowałam się w tym zakresie z PARPA, rozmawiałem z działem prawnym

PARPY, który utwierdził mnie w tym, że za środki te odpowiada Burmistrz. Za ich wydatkowanie. W związku z tym Burmistrz nie musi zasięgać opinii i może te środki przeznaczyć na przeciwdziałanie covid, ponieważ należy mieć świadomość, że pewne działania muszą być podejmowane szybko i sprawnie. I nie możemy oczekiwać na stanowisko innych podmiotów. Chciałabym Państwu przypomnieć, że nie były to jedyne działania z tego zakresu. Podejmowaliśmy też działania mające na celu zakup szczepionek dla osób 60 plus. Przeznaczaliśmy na ten cel 50 000 zł. Nie mniej jednak, okazało się, że mimo porozumienia z przychodniami, które miały szczepić mieszkańców gminy, szczepionki przeciwko grypie nie były w tym okresie dostępne. W związku z tym, tego celu nie udało nam się zrealizować. Nie potrafię w tej chwili wskazać, co do ilu osób skierowano wnioski do sądu i ile osób było na badaniach. Mogę te informacje uzyskać w terminie późniejszym, natomiast teraz po prostu nie jestem w stanie tego wskazać.

**Radna Katarzyna Owoc-Kochańska** zapytała, czy może w tym momencie zadać pytanie do sprawozdania z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** poprosiła, żeby z uwagi na nieobecność Burmistrza wszelkie pytania kierować do Biura Rady w formie pisemnej. Poinformowała, że zostaną one niezwłocznie przekazane Burmistrzowi.

**Radna Katarzyna Owoc – Kochańska** skierowała pytania do Wiceburmistrza. Pytania dotyczyły projektu zieleni. Pan Burmistrz napisał w sprawozdaniu, że odbyło się spotkanie projektowe z firmą Archaid i że zostały przekazane informacje i uwagi. Chciałam zapytać czy te uwagi są ze społecznych konsultacji czy są to jakieś inne? I jaki będzie kolejny etap tych rozmów? Wierzę, że nasze działanie społeczne i uwagi zostaną uwzględnione i będziemy mogli jeszcze reagować na ten projekt. Radną zdziwiło, że spotkania z głowami sąsiednich miast odbywały w sali Muzeum Ziemi Wschowskiej. Nie wiem, jakie są dzisiaj standardy muzeum, ale dla mnie jest niedopuszczalne, aby tego typu imprezę realizować w sali zabytkowej. Radna zapytała, jakie były zabezpieczenia? Kto wyraził na to zgodę? Zauważyła, że mamy piękną salę gotycką, która jest do tego przeznaczona, czy salę posiedzeń. I tutaj prosiłabym o wyjaśnienie, bo mam nadzieję, że takie sytuację nie będą się powtarzały. Sale muzealne nie są salami reprezentacyjnymi. Są to pewne miejsca, które podlegają ochronie. I nie życzyłabym sobie, jako mieszkaniec, aby w ten sposób niszczyć to mienie.

**II Zastępca Burmistrza** odniósł się do kwestii związanej z zielenią. Zauważył, że powinniście Państwo wiedzieć, że jesteśmy w tej chwili w trakcie negocjowanie umowy z projektantem na wykonanie projektu technicznego rewitalizacji zieleni w mieście. Odbyło się do tej pory jedno takie spotkanie. Przekazane zostały projektantowi uwagi zarówno sądu konkursowego, jaki i uwagi zgłoszone przez mieszkańców. Projektant się do tego oczywiście odniesie i wskaże, w jakim zakresie można je wykorzystać, a w jakim nie. Jesteśmy w trakcie przekazywania pewnych informacji, typowo technicznych, związanych na przykład z monitoringiem tych obszarów. W najbliższym czasie powinno się odbyć kolejne spotkanie. Mam nadzieję, że finałem tego spotkania będzie podpisanie umowy na sporządzenie projektu.

#### **Ad.6 Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Gminy Wschowa z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 Ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2020.**

**Radna Katarzyna Owoc- Kochańska** podziękowała nowemu pracownikowi za regularne wysyłanie wiadomości e-mail o konkursach, czy możliwościach dofinansowania dla organizacji pozarządowych. Chciałam poprosić o protokół z komisji, która obradowała podczas przyznawania środków i wyboru zadań, które miały być realizowane w 2000 roku. Proszę o ten protokół, bo tam były jakiś niejasności. Radna zapytała, w jakiej kwocie, czy też, w jakim procencie zostały zrealizowane poszczególne zadania? Pomijam już to, że ta kwota jest za niska dla organizacji pozarządowych. Jak to się przełożyło na realizację? Bo już

jesteśmy po sprawozdaniach za rok 2020, więc chciałabym wiedzieć ile środków zostało rozdysponowanych? Ile zostało zwróconych do Urzędu Miasta? Jakie spotkania były z organizacjami, czy były może jeszcze inne niż te, które są ogłoszone? Na co zwracali uwagę przedstawiciele innych organizacji? Radna zapytała, czy do gminy w ramach innych dofinansowań wpłynęły np. wnioski indywidualne mieszkańców, grup nieformalnych, czy projekty 90 dniowe. A jeżeli tak to, jakie? Na jaką kwotę? I jakie stowarzyszenie?

**Dyrektor Oświaty i Spraw Społecznych** podziękowała za pochlebne opinie o pracownikach urzędu. Poinformowała, że przekaże podziękowania Panu Bartkowi Pojasek. Jeśli chodzi o te protokoły, to rozumiem, że chodzi o protokoły z posiedzeń Komisji Rewizyjnej. Jeśli chodzi o kwestię dofinansowania to w sprawozdaniu na stronie 5 mamy informacje o tym, że przeznaczaliśmy łącznie 250 000 zł, natomiast wysokość środków przekazanych to kwota 215 210 zł. I oczywiście środki z tej różnicy pomiędzy kwotą 250 000 zł a 215 210 zł. zostały zwrócone. Wynikało to z tego, że sytuacja covidowa nie pozwoliła wszystkim oferentom zrealizować wszystkich tych zadań. Była umowa, która została rozwiązana za porozumieniem stron. Były też sytuacje, kiedy podmioty same rezygnowały, bo nie były w stanie pewnych zadań wykonać. Jeśli chodzi o to jak to się procentowo układa to mamy na stronie 6 zaznaczone, z jakiego zakresu i ile środków zostało, jaki jest procentowy udział środków przekazanych w stosunku do całej kwoty przekazanej dotacji. I mamy tutaj też rozpisane szczegółowe zadania, kwoty, które zostały przyznane. Jeśli chodzi o inne projekty, to nie wpłynęły takie do urzędu, więc o inne środki poza tymi, które były przeznaczone jeszcze w trybie konkursu ze środków przeciwdziałania alkoholizmowi nikt nie wnioskował.

**Radna Katarzyna Owoc-Kochańska** odniosła się do strony 5 sprawozdania. Jest tam tabelka, w której Państwo wskazują na dzień 31 marca, jakie kwoty zostały przyznane i w jakim zadaniu. I mamy tu wartość 215 210 zł. Jest to dla mnie krótka informacja, że z 250 000 zł wydatkowane zostało tylko 215 000. Ile z tych 215 000 zł., bo jesteśmy po sprawozdaniach z działalności organizacji pozarządowych nie zostało wydatkowanych? Bo mieliśmy przecież na plusie 45 000 zł. Więc gmina mogła ogłosić następny konkurs lub poinformować mieszkańców. Drodzy obywatele zostało nam z tej puli jeszcze tyle pieniędzy. Jesteśmy otwarci na Państwa propozycje. Piszcie. Radna zapytała ile środków nie wykorzystano z tych przyznanych 215 000 zł. Jest to dla mnie sygnał, że organizacje pozarządowe wycofują się z działań, że nie mają ochoty realizować, czy poświęcać swojego cennego prywatnego czasu na działa w gminie, gdy władza, co roku obniża środki na organizacje pozarządowe i wcale nie ma zamiaru ich zwiększać. Stąd te moje docieklive pytanie. Jaka jest wartość niewydatkowana po sprawozdaniach? I przypomnę Państwu, że na ostatniej komisji dowiedzieliśmy się, że mamy ponad 2 miliony wolnych środków z roku 2020. I dalej w styczniu nie podejmujemy decyzji, a teraz w marcu jak są zmiany budżetowe, nikt nie wnioskuję o to, aby zwiększyć dofinansowanie na NGO-sy, aby nie tracić tego potencjału, którym jest kapitał ludzki. Bardzo proszę o doprecyzowanie wypowiedzi, ile ze sprawozdań zostało pieniędzy niewydatkowanych z tych 215 000? I dlaczego przy okazji te 45 000 nie zostało wypromowane, jako coś, co jest dla obywatela?

**Dyrektor Oświaty i Spraw Społecznych** zauważyła, że rozliczanie jeszcze się nie zakończyło z uwagi na to, że ciągle wnosimy o uzupełnienie i poprawki. Nie zakończono, zatem jeszcze rozliczenia za zeszły rok.

**Radny Przemysław Gliński** przyłączył się do tego, co zostało już powiedziane o działalności urzędu i współpracy z organizacjami pozarządowymi. Radny przywołał dwa cytaty ze sprawozdania. Pierwszy jest ze wstępu, w którym Państwo piszcie, że organizacje pozarządowe są kluczowymi partnerami władz samorządowych, wspierającymi rozwój gminy, jak i pobudzającymi integrację aktywność lokalnej społeczności. Powierzenie organizacjom pozarządowym realizacji zadań publicznych zwiększa ich efektywność i skuteczność. Oczywiście w pełni się z tym zgadzam. A w podsumowaniu piszcie Państwo,

że realizacje zadań publicznych przez organizacje pozarządowe znacząco zwiększyło efektywności i celowość działań kierowanych do mieszkańców. Organizacje pozarządowe to ważny partner dla Gminy Wschowa, co zostało potwierdzone pozytywnymi wynikami wieloletniej współpracy. Stowarzyszenia realizują swoje cele statutowe i w ten sposób uzupełniają działania gminy w wielu zakresach. Oczywiście zgadzam się z tym, natomiast jestem pełen obaw jak zapewne część z Państwa Radnych. Bo zauważcie Państwo, że poziom dofinansowania w ostatnich latach spadł do poziomu sprzed mniej więcej 10 lat. I myślę, że macie Państwo świadomość, a jeżeli nie, to chciałbym Państwu zwrócić uwagę na to, że jeżeli nie zmienimy tego poziomu dofinansowania, to niestety ta tendencja, o której mówiła Pani Radna Owoc-Kochańska, do wycofywania się organizacji, czy ograniczania swoich działań będzie następowała. Apeluję abyśmy, jako radni zwrócili uwagę na to, jak ważne są te organizacje w życiu gminy i wnioskowali, aby poziom dofinansowania był dla nich wyższy.

#### **Ad. 7 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody/odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym.**

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** przed rozpoczęciem dyskusji nad projektem uchwały odczytała § 70 Statutu Gminy. W przypadku wniosku pracodawcy zatrudniającego radnego o rozwiązanie z nim stosunku pracy rada może powołać komisję doraźną do szczegółowego zbadania wszystkich okoliczności sprawy. Komisja przedkłada swoje ustalenia i propozycje na piśmie przewodniczącemu rady. Przed podjęciem uchwały w przedmiocie wskazanym w ust. 1 rada powinna umożliwić radnemu złożenie wyjaśnień. Jeżeli Pani Radna Katarzyna Owoc – Kochańska wyrazi taką zgodę, to proszę o złożenie wyjaśnień przed rozpoczęciem dyskusji nad tym projektem.

**Radna Katarzyna Owoc- Kochańska** ma nadzieję, że tak jak jej radca prawny powiedział wcześniej będzie miała nielimitowaną możliwość wypowiedzi, aby wyrazić swoje zdanie. Radna poprosiła o potwierdzenie tej informacji Panią Przewodniczącą Rady Miejskiej.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** potwierdziła, że Radna ma prawo do zabierania głosu bez limitu czasowego.

**Radna Katarzyna Owoc – Kochańska** chciałabym najpierw poznać zdanie Pana radcy prawnego, ponieważ otrzymaliśmy w zeszłym tygodniu, przed tym drugim posiedzeniem, jego opinie do tych uchwał. Bardzo mnie zaskoczyła treść tych uzasadnień, szczególnie za. Powtórzę i to zdecydowanie tym, którzy nie słyszeli, bo nie mieli takiej możliwości bycia na komisji, że nigdy nie zdarzyło mi się zdefraudować jakichkolwiek pieniędzy i nigdy nie pobrałam nienależnego mi wynagrodzenia. A głównym zarzutem, który jest w tym wniosku, w tym zapytaniu moich Pań Dyrektorek, żałuje, że ich tutaj nie ma, jest to, że pobrałam niesłusznie pieniądze za godziny wyjść na sesje i komisje. Jest to nieprawda. Jest wręcz odwrotnie. Tych godzin mam znacznie więcej. Były one zbierane na poczet kolejnych komisji i sesji. I ani jedna złotówka, ani jeden grosz, nie został spożytkowany niewłaściwie, czy wydatkowany niewłaściwie. Nie pozwoliłabym sobie na to. Jak słusznie zwróciła uwagę Pani Radna Zarzycka, że tak jak pilnuje budżetu gminy tak samo pilnuje każdego innego budżetu, czy to będzie pracodawcy, czy domowego. Jest to dla mnie bardzo ważne, bo nie wyobrażam sobie takiej sytuacji, że prowadzę podwójne życie, raz tak, raz tak. Przez te wszystkie lata mojej pracy na rzecz jednostki samorządu terytorialnego zawsze byłam pozytywnie oceniona i otrzymywałam, co roku nagrody. Jest to dla mnie zaskoczenie, że w momencie, kiedy przychodzi audyt to jestem nagle jak „zwierze w nagonce”, bo kontrola ewidentnie bazowała na mojej osobie i na mandacie radnego. Kontrolowane były wyłącznie te okresy, od kiedy otrzymałam mandat radnego. Nie rozumiem uzasadnienia Pana radcy prawnego, który chce mi udowodnić, że tak nie jest. Nie był podczas tego audytu, nie uczestniczył w tym spektaklu i uważam, że jest to naprawdę nieuczciwe. I jako radca prawny, który ma swoją etykę zawodową, po prostu powinien zamilknąć. Tylko mój czas pracy, tak jak wspomniałam, był

sprawdzany. Dwie osoby, które jeszcze były sprawdzane, były kontrolowane pobieżnie. Pytania dotyczyły mojej osoby. Na zapytania audytora odpowiadałam tak jak należało i uzupełniałam informacje, gdy byłam o to poproszona. Kolejną kwestią jest to, że nie wykonuję poleceń służbowych. Drodzy Państwo polecenia, których nie wykonałam dotyczyły się wyłącznie okresy audytu, i tak jak wspomniałam na komisjach, moja odmowa wiązała się z tym, że nie mogłam pozwolić na to, aby prawo było łamane. Czyli jeżeli pytania dotyczyły się wydania jakiś dokumentów, a tu chodziło konkretnie o akta osobowe, to nie udzieliłam na to zgody, ponieważ konsultowałam się z właściwymi instytucjami w tym temacie i nigdy, gdy mam wątpliwość nie pozostawiam takich tematów. Zawsze jest to konstruktywna odpowiedź i oparta na literze prawa. W innych przypadkach, mam oczywiście dowody, które mogę uargumentować, ale to we właściwej instancji, które tłumaczą, czy rozstrzygają pewne spory. Radna podkreśliła, że, ma jednoosobowe stanowisko pracy. Nie ma w przedszkolu jednym czy drugim osoby, która mogłaby wykonywać moje obowiązki. Stąd moja dbałość o interes pracodawcy, dlatego wykonywałam zadania w czasie urlopu, czy podczas zwolnienia lekarskiego. I robiłam to tylko i wyłącznie, i podkreślałam to bardzo stanowczo, w interesie pracodawcy. Gdyby była osoba, która mogłaby mnie zastąpić, z całą pewnością nie poświęcałabym swojego czasu wolnego na to, aby zrealizować zadania, których konsekwencja mogłaby być taka, że gdybym ich nie zrealizowała to pracodawca poniósłby kary lub byłyby sprawy sądowe, o niewypłacenie należnych świadczeń. Więc nie wchodziło to nigdy w grę i obie Panie Dyrektorki miały tego świadomość i wiedzę. Radna poprosiła, a może to kolega Radny Piotr Buczek porosił, o decyzję Związków Zawodowych "Solidarność", które nie wyraziły zgody na zwolnienie mnie z pracy z Przedszkola nr. 5 i Przedszkola nr 3, gdzie dyrektorami są Panie Lidia Toś i Pani Sylwia Bąkiewicz. Związki zwróciły uwagę na fakt, że to zapytanie ma stricte związek z moimi czynnościami społecznymi, czyli piastowaniem stanowiska w związkach zawodowych, ale również realizację mandatu radnego. I jeżeli nawet zewnętrznie ktoś zwrócił na to uwagę, to ja to potwierdzam. To jest ewidentnie kwestia związana z moim mandatem radnego. Najprawdopodobniej nie podoba się to, że przygotowuje się na sesję, że mam prawo głosu, że jestem w demokratycznym państwie i mogą wyrażać swoje opinie. Miało to odzwierciedlenie podczas tego audytu. Pierwszy aut był według mnie bardzo nieprofesjonalny. Przeprowadzały go trzy osoby z urzędu. Była to Pani Agata Michałowska, Pani Anna Wiśniewska i Pani Justyna Dębska Sekretarz Gminy. I tak jak wspomniałam na komisji, audyt nigdy nie służy temu, aby człowieka zwolnić chyba, że dochodzi do jawnego łamania przepisów tj. np. spożycie alkoholu, defraudacja pieniędzy, czy jakieś sprawy karne. Tutaj nie było czegoś takiego i ta forma kontroli była bardzo nieprzyjemna i stresująca. Radna zauważyła, że zawsze z audytu wyciągamy pozytywne wnioski i uczymy się czegoś nowego. Zwraca się w nim uwagę na jakieś rzeczy, które nie są ewentualnie gdzieś doprecyzowane a które później z przyjemnością realizujemy, jako zalecenie pokontrolne. Tutaj jak się okazuje zadaniem pokontrolnym było i podkreślałam, że otrzymałam taką informację od Pań, to abym otrzymała karę nagany, a następnym krokiem miało być zwolnienie z pracy. Taki przekaz był mi wprost przedstawiony i de facto znalazło to pokrycie w audycie. Drugi audyt, według mnie, już bardziej profesjonalny bazował na faktach. Dziękuję Panu Piotrowi, że zapytał mnie o opinię, czy poprosił o wyrażenie zdania w tematach problematycznych. Ocena audytu jest pozytywna, za którą dziękuję, bo wiele czasu i wiedzy poświęciłam na to, aby ta jednostka w moim zakresie czynności i nawet ponad funkcjonowała prawidłowo i realizowała zadania zgodnie z najwyższymi standardami. I podkreślę na koniec, że to, co radca prawny wskazuje w uzasadnieniu jest dla mnie bardzo krzywdzące i niezgodne z prawdą. Mam oczywiście swoje dowody na to, że tak nie jest. O pewne rzeczy mieli Państwo możliwość przez ponad tydzień mnie pytać, bo byłam do Państwa dyspozycji. Zgłaszałam to. Mogłam na prywatnym polu Państwu wszystko wytłumaczyć. Nie byli Państwo zainteresowani, nie wszyscy

oczywiście, ale większość z Państwa. I jeżeli mają Państwo jakieś pytania w zakresie, w który mogę publicznie odpowiedzieć to odpowiem.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** wyjaśniła, że opinia Związków Zawodowych Solidarność nie została radnym przesłana, ponieważ Urząd taką opinią nie dysponuje. Opinia ta została przez związek przekazana pracodawcy.

**Radna Katarzyna Owoc-Kochańska** oświadczyła, że było to podkreślone na komisji. Pracodawcy, w tym przypadku dwie Panie Dyrektorki zwróciły się z tym zapytaniem do związków zawodowych jak i do rady. Radna nie otrzymała tego zapytania od Pań Dyktorek tylko od związków zawodowych. Związki zawodowe odpowiedziały pracodawcy, jeżeli chodzi o tryb administracyjny. I tutaj z tego, co wiem Pan Radny Piotr Buczek zwrócił się o kopię, bo na takiej samej zasadzie otrzymaliśmy audyty. Dwa audyty trafiły do nas przez nasze wnioski, a były one kierowane do dyrektorów placówek. Jeżeli Państwo zwróciliby się o te informacje do Pań Dyktorek, to myślę, że informacje te zostałyby radnym udostępnione. Wtedy sprawa byłaby może bardziej jasna i klarowna.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** poinformowała, że audyty otrzymała z Urzędu Miasta i Gminy, a nie od pracodawców.

**Radna Jolanta Pawłowska** zauważa, że rękoma radnych próbuje się pozbyć pracownika. My radni nie jesteśmy sędziami w tej sprawie, od tego są odpowiednie organa. Proszę, zatem tam skierować tę sprawę. Jeżeli sąd wykaże winę Pani Owoc-Kochańskiej to wówczas możemy zgłosić za jej odwołaniem, bo może okazać się, że za kilka miesięcy radni będą się wstydzili, że tak zgłoszali, bo sąd uniewinnił Panią Kochańską. A to, co dla nas wydaje się oczywiste dla sędziów może takie nie być. Uważam, że pośpiech w tej sprawie nie jest wskazany. Nie wydajmy pochopnie wyroków i nie osądzajmy tak szybko. Radna ma pewność, że na ręce radnych chce się scedować tą sprawę. A co najważniejsze audyt nie wykazał nieprawidłowości, tylko uwagi, które trzeba zrealizować. Właściwie można powiedzieć, że ten audyt zakończył się pozytywnie. Jeśli mówi się o wyłudzeniu jakiś pieniędzy to od tego są organy ścigania. Radna zapytała, czy zostało to zgłoszenie do tych organów? Radni nie mogą wychodzić przed sąd. Nie jesteśmy od tego żeby osądzać i żeby w ten sposób pozbyć się pracownika.

**Radny Przemysław Gliński** podziękował za głos Pani Radnej Jolanty. Przypomniał, o czym mówił już na komisji. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym artykuł 25 ust. 2 mówi o tym, że: rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której jest członkiem. Rada Gminy odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. Wyrok Sądu Administracyjnego w Łodzi, w którym była bardzo podobna sprawa, odniósł się do stosowania tego przepisu, który Państwu przeczytałem. Ich stosowanie uwzględniać powinno także, że celem przewidzianej w ustawie o samorządzie gminnym ochrony jest zapewnienie radnemu swobody w wykonywaniu mandatu, a nie tworzenie szczególnych przywilejów w zakresie trwałości stosunku pracy. Stąd też z pewnością odmowa wyrażenia zgody będzie uzasadniona nawet, jeśli zdarzenia związane z wykonaniem mandatu radnego nie były wprost podstawą rozwiązania stosunku pracy, ale zostanie choćby uprawdopodobnione, że wykonanie przez pracownika mandatu radnego choćby w najmniejszym stopniu wpływało na decyzję pracodawcy o rozwiązaniu umowy o pracę. I tu mamy na pewno do czynienia z taką sytuacją, gdyż tak jak powiedziała przed chwilą Pani Radna Jolanta Pawłowska wszystkie kontrole i audyty, które prowadzone były w okresie: listopad 2018 - grudzień 2020 zakończyły się oceną pozytywną z zaleceniami, co oznacza, że zakończyły się pozytywnie. Są pewne zalecenia, pewne rzeczy do poprawy, ale tak jak mówiłem na komisji są to generalnie zalecenia dla Pań Dyktorek, które nie dopilnowały prawidłowości dokumentacji w swoich placówkach. Można, zatem zapytać, dlaczego nie jest kontrolowany w takim razie okres 5 czy 10 lat do tyłu, a tylko okres, kiedy Pani Radna pełni

swoją funkcję. Proszę państwa myśleć, że jako Radni powinniśmy odmówić zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną, gdyż są to zdarzenia ewidentnie niezwiązane z wykonywaniem przez Panią Radną mandatu i zgodnie z ustawą nie możemy i nie powinniśmy podjąć innej decyzji. Chciałbym żebyście Państwo przy podejmowaniu tej decyzji skorzystali z tych darów, które zostały nam dane, czyli z wolnej woli i z rozumu. Przypomnę tylko, o czym mówiłem na komisji, że jutro też jest dzień. Trzeba będzie rano wstać, spojrzeć w lustro, ogolić się, poprawić oko i w związku z tym, żebyście mogli Państwo spokojnie w to lustro spoglądać, życzę wam tego, abyście dzisiaj w przededniu Świąt Wielkiej Nocy zagłosowali zgodnie ze swoim sumieniem.

**Radca prawny** oświadczył, że został wywołany do odpowiedzi odnośnie kwestii dokonania oceny tych uchwał przez swojego kolegę. W pierwszej kolejności chciałbym się ustosunkować do słów Pani Jolanty Pawłowskiej. Szanowni Państwo w tym postępowaniu macie ocenić zgodnie z artykułem 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, czy to wypowiedzenie, czy to zgłoszenie takiego wypowiedzenia przez pracodawców ma związek z wykonywaniem przez radnego funkcji. I tylko to oceniacie. Tak jak powiedziała Pani Jolanta, waszą rolą nie jest ocenianie, czy to wypowiedzenie jest zasadne, bo to dokonywać będzie ewentualnie sąd badając czy te przesłanki są rzeczywiste. Wy oceniacie tylko i wyłącznie to, czy to wypowiedzenie ma związek z wykonywaniem mandatu radnego. Nie zgodzę się tutaj ze stanowiskiem Pana Radnego Glińskiego, bo ten związek musi być rzeczywisty i to podkreślają orzeczenia Sądu Najwyższego, sądów powszechnych, Wojewódzkich Sądów Administracyjnych i Naczelnego Sądu Administracyjnego. Musi to być związek rzeczywisty i musi to być uprawdopodobnione, na czym polega ten związek wypowiedzenia z pracą radnego. Odnosząc się do tego, co podniósł mój kolega, że związek, o którym tutaj mowa musi mieć charakter nie relatywny tylko rzeczywisty. Jeśli chodzi o te audyty, które tutaj zostały poruszone, to chciałbym się też do nich ustosunkować i wypowiedzieć w tej kwestii. Te zalecenia pokontrolne, które są tu przedstawione, te 14 podpunktów dotyczą spraw pracowniczych i są to wyłącznie sprawy kadrowe jak również kwestie tego dotyczące. Szanowni Państwo audyty są z reguły zlecane w instytucjach podległych. Te audyty zostały zlecone w trzech jednostkach. We wszystkich trzech publicznych przedszkolach zostały takie audyty zlecone. Tak w kwestii formalnej. Zalecenia pokontrolne w trzecim przedszkolu to były bodajże tylko trzy albo cztery punkty dotyczące kwestii spraw pracowniczych. Odnosząc się właśnie dalej do tego podpunktu tych audytów, byłbym daleki od tego, żeby powoływać się na to, że ten audyt dokonany przez profesjonalnego audytora jest kwestionowany w jakimś zakresie. Audytora zgodnie z ustawą o audytorach obowiązują pewne standardy przy przeprowadzaniu audytu i które mają wydzźwięk w tej postaci, że jest to bardzo profesjonalnie zrobione. Audytorzy nie mogą sobie pozwolić na to, żeby pewnych kwestii nie poruszyć w tym zakresie.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** poprosiła żeby radni swoje stanowisko uzasadniali argumentami merytorycznymi, a nie posuwali się do szantaży emocjonalnych i odwoływali się na przykład do luster.

**Radny Przemysław Gliński** zauważył, że bardzo merytorycznie stara się uzasadnić swoje stanowisko. Rozumie Pana radcę i jego wypowiedź. Radny zapoznał się z audytami i nie ma nic do audytorów. Bardzo rzetelnie wykonali swoją pracę i rzeczywiście wskazali, że audyt zakończył się wynikiem pozytywnym z uwagami. W większości wskazali na niedociągnięcia dyrektorów, którzy w związku z tym dostali pewne zalecenia, żeby to poprawić. Rozumiem, że skoro dziś Panie Dyrektorki występują o rozwiązanie stosunku pracy z Panią Radną to szukają winnego natomiast one, moim zdaniem, są następne w kolejce i za chwilę niestety też będą musiały stracić pracę, gdyż popełniły jeszcze większe błędy. Bo tak wynika moim zdaniem z audytu. Natomiast zgodzę się z Panem, bo cytowałem ten wyrok Sądu Administracyjnego w Łodzi, który mówił, że należy nawet, jeżeli jest uprawdopodobnione,



a przecież to jest wprost napisane, bo audyt obejmował okres: listopad 2018 - grudzień 2020, czyli tylko okres pełnienia przez Panią Katarzynę Owoc-Kochańską funkcji radnej. Jak Państwo zauważyliście w audycie audytorzy generalnie skupiają się na Pani Radnej. Jakoś nie doczytałem, aby ktoś kontrolował wyjścia i wypisywanie się oraz odrabianie godzin przez woźnego, kucharek czy księgową w jednym czy drugim przedszkolu. W związku z tym ewidentnie widać, że działanie to nastawione jest na Panią Radną. Nie mogę się tutaj zgodzić z Panem radcą, że nie jest to uprawdopodobnione. Jest to grubymi nićmi szyte i wszyscy to doskonale widzą. Pani Jolanta też o tym mówiła. Naszymi rękoma chce się tutaj załatwić temat jakiejś odgrywki.

**Radna Katarzyna Owoc-Kochańska** jest mi przykro, że osoby, które chciałyby w tej sprawie zabrać głos mają limit czasowy, ponieważ jak wiadomo komisja nie była dla wszystkich, a być może wielu mieszkańców nie ma wiedzy właśnie w tym zakresie. Jest to szczególnie ważne dla mnie, bo nie wypada mi mówić o osobie i bronić się. A jeżeli są osoby, które dostrzegają nieprawidłowości, czy widzą rzeczywisty związek ze sprawowaniem mandatu radnego to uważam, że powinny mieć prawo wypowiedzenia się. Nawet osoby, które negują moją osobę czy moją pracę, mają prawo do nieograniczonej niczym wypowiedzi. Radna podziękowała Panu radcy za wskazanie linii ataku, którego może się spodziewać. Jest to dla niej niezwykle cenne. Zanotowała sobie tą kwestię. Nie wiem jak mogłabym Państwu inaczej udowodnić, że jest ten związek rzeczywisty. Bardzo rzeczowo przedstawiła to Pani Jolanta i Pan Przemek. Ja mogę tylko podkreślić, że tak w rzeczywistości było jak mówią to radni, którzy przede mną zabrali głos. I podkreślę, że była taka informacja o tym nakazie, abym otrzymała naganę i żebym została zwolniona z pracy, bez względu na konsekwencje. Mogę to w sądzie śmiało powiedzieć, że jest to głos naszej władzy. Nie wiem jak można byłoby to jawniej pokazać, ale nie zadbano nawet o to, aby sprawdzić inny okres, niż ten od dnia otrzymania przez mnie mandatu. Sprawdzane były tylko godziny wyjść, zwrócę uwagę na komisje i na sesje, ponieważ innych nie było.

**Radny Piotr Butek** nawiązał do ustawy o samorządzie terytorialnym do paragrafu 25 ust. 1 i 2. Proszę Państwa nie ma dylematu sumienia w tej kwestii. Jest tylko litera prawa. Rada nie ma prawa podejmować takich decyzji, jeżeli podstawą rozwiązania stosunku pracy są zdarzenia związane z pełnieniem mandatu. Nikt nawet nie próbował sugerować, że Katarzyna Owoc-Kochańska malwersowała te pieniądze opuszczając miejsce pracy idąc na przykład do cukierni, czy na paznokcie. Ona pełniła mandat. Więc nie mamy dylemat moralnego. Musimy zagłosować, przeciw, bo ośmieszymy się po raz kolejny, bo Wojewoda zwyczajnie w świecie powinien tą uchwałę uchylić. Radny zwrócił uwagę na nieadekwatnie wysokie kroki w stosunku do zaistniałej sytuacji, dlatego że nie postrzegam tej sytuacji w kategoriach winy kogokolwiek, także Pań Dyrektor. Przemysław Gliński przez kilka dni starał się uzasadnić, że wyniki audytu zdecydowanie bardziej obciążają dyrekcję. I proszę bardzo, na jakie argumenty ta dyrekcja się powołuje w swojej, że tak powiem prośbie do rady. Utrata zaufania jest bardzo szeroką definicją. Tak szeroka, że w zasadzie można zmieścić tam wszystko. I co więcej, ta formuła nie podlega w ogóle dyskusji, bo albo się ma zaufanie, albo się go nie ma. Proszę zwrócić uwagę, że alternatywą utraty zaufania jest utrata zaufania kogoś wyżej nad Panią Dyrektorem. Więc siłą rzeczy w swojej arbitralności Pani Dyrektorki wskazują na winę swojego pracownika. Powiem na marginesie, zdradzając tego pracownika najzwyczajniej w świecie. Stając się jednocześnie w tym momencie sędzią w własnej sprawie. A jest to moim zdaniem fundamentalna sentencja funkcjonowania nowoczesnego prawa. Tego nie podważy nawet Pan mecenas Kondracki. Bo nie można być sędzią w własnej sprawie, dlatego chciałem zwrócić uwagę, że prawdopodobnie nie poszło zawiadomienie do prokuratury, co byłoby jakimś innym argumentem dla Pań Dyrektor. Może i prokuratura wszczęłaby śledztwo w sprawie i byłoby można się na czymś oprzeć. A tak nie ma się, na czym oprzeć. Jest to tylko i wyłącznie polityczne i haniebne. Apeluję do Państwa Radnych.

Pomijam już tą ustawę o samorządzie terytorialnym. Nie da się inaczej tego załatwić jak zdecydowanie odrzucić tą prośbę pracodawców. Nic więcej nie trzeba dodawać w tej sprawie, bowiem któryś dzień z rzędu walujemy ten temat. Myślę, że wszyscy, którzy są tym zainteresowani znają argumenty. Prosiłbym o zachowanie jakiegoś ludzkiego oblicza. Radny powołał się również na słowa Przemysława Glińskiego dotyczącego sumienia i rozumu.

**Radca prawny** podkreślił odnosząc się do słów Radnego Piotra Buczka, że utrata zaufania jest jednym z powodów, jedną z przesłanek do tego, żeby wypowiedzieć pracownikowi stosunek pracy. I niech Pan, Panie Radny, nie używa takich słów, że jest to słowo, na które można swobodnie się powołać. Pod utratą zaufania są konkretne powody i sąd w takim postępowaniu bada, czy te powody są rzeczywiście i dające podstawę do tego, żeby utracić zaufanie do pracownika. I we wniosku zostały te konkretne powody wskazane, tj. nieprzestrzeganie czasu pracy przez pracownika. Pracownik też, Panie Radny Buczek, wprowadza trochę w błąd, bo z tego wniosku Dyrektorek nie wynika, żeby zarzutem było to, że Pani Radna pełni funkcje radnej i chodzi na komisje i sesje. Tylko zarzutem Pań Dyrektorek jest to, że Pani Radna deklarowała, że odpracowuje te godziny, co de facto nie miało miejsca, bo w tym czasie, kiedy miała odpracowywać był włączony alarm, a więc nie mogła w tym czasie przebywać w miejscu pracy i odpracowywać tych godzin. I to jest zarzut Pań Dyrektorek. I tych zarzutów zresztą, chciałbym Państwu zwrócić uwagę, jest więcej. Państwo mówicie, że nie można być tutaj sędzią we własnej sprawie. Zastanawiam się nad stanowiskiem Pana Radnego Glińskiego. Pan, z tego co się orientuję, był strażakiem i był komendantem. Ciekawe jak by Pan się zachował w sytuacji, kiedy Panu podległa osoba deklaruje, że jest na dyżurze, że wykonuje prace, a okazuje się, że tak nie jest. To czy nie jest to według Pana utrata zaufania do pracownika? W minimalnym zakresie, nie mówiąc już o innych dużo bardziej drastycznych środkach, to znaczy na przykład zwolnieniu dyscyplinarnym w takim przypadku.

**Radna Katarzyna Owoc-Kochańska** zauważyła, że nie ma możliwości, aby wyjść z zakładu pracy bez poinformowania dyrekcji. Jeżeli ktoś tak robił w zakładzie to jest to niezgodne z prawem. Podkreślę, że wszystkie godziny do końca października zostały zatwierdzone i podpisane przez Panie Dyrektorki i mają to Państwo w drugim audycie zaznaczone. Pozostałą kwestią jest okres: listopad - grudzień. I tutaj potwierdzam to, co mówił kolega Radny Przemysław Goliński. Od momentu, kiedy rozpoczął się audyt to zaczęła się pewna jakaś nieprawidłowość w kontekście niepodpisywania godzin, chociaż mam dowody na to, że informacje były przekazywane i godziny były odpracowane. W kwestii monitoringu, o którym mówił Pan radca prawny. Tak jak powiedzieli poprzednicy, sąd jest właściwy do tego, aby to ustalić. Zresztą związki zawodowe także zwróciły na to uwagę, że jest to bardzo ważny dowód rzeczowy w całej sprawie. I mam nadzieję, że nie będzie on modyfikowany i zmieniany do czasu, jak będzie taka ewentualność oczywiście, będzie musiał trafić na ręce właściwego organu, który to rozstrzygnie. Dla mnie ten dokument również jest niezwykle istotny. Ale podkreślę do października wszystko grało. Od listopada, gdy trwał audyt i przychodziły kolejne osoby na kontrolę z urzędu, zaczęły się pojawiać w cudzysłowu problemy.

**Radny Piotr Buczek** odniósł się do słów Pana mecenasa. Radny zdaje sobie sprawę, że tych zarzutów jest więcej, niemniej jednak są one formułowane przez osoby bezpośrednio zainteresowane, jak gdyby ocaleniem, że tak powiem własnej głowy w tej kwestii, bo nie ulega dla mnie najmniejszej wątpliwości, że sam audyt zwraca uwagę na pewne nieprawidłowości. Natomiast ustawa o samorządzie terytorialnym wskazuje również, że zakład pracy musi umożliwić radnemu funkcjonowanie w tej przestrzeni, czyli krótko mówiąc wypełnianie mandatu. I Pan mecenas powołuje się tu na włączający i wyłączający się alarm oraz na tym podobne historię. Powiem krótko. Już latem w lipcu czy sierpniu dochodziły do mnie informacje, że przygotowywane są audyty, czy inne działania, które mają ukarać Panią

Radną poprzez zwolnienie jej z pracy za jej niezależną działalność. Jeszcze raz to powtórzę. Chcecie dowodów to dostaniecie je w sądzie. W każdym razie uznałem, że jest to po prostu nieprawdopodobne i nie może zdarzyć się w tym kraju i w tym mieście. A jednak posunęli się do tego. Pan mecenas ma pewną przewagę. Nie będę polemizował z prawnikiem, dlatego, że jest to nieeleganckie. Powiedzmy sobie szczerze, nie po to Pan mecenas tyle lat się uczył, praktykował, żebym teraz z nim polemizował. Ja też jestem w sytuacji troszkę trudnej, bo w tym momencie nie mam prawnika koło siebie, który zwróciłby mi uwagę na pewne kwestie, które Pan mecenas Kondracki tutaj wypowiadał, jak gdyby podważając moją wypowiedź. Jeżeli ktoś uważa, że rzeczywiście Panie Dyrektor nie są sędzią we własnej sprawie to uważam, że się po prostu najzwyczajniej w świecie myli. Doszło do pewnych niedociągnięć. W normalnej funkcjonującej gminie, czy samorządzie ta kwestia zostałaby rozwiązana poprzez wdrażanie uwag audytu i obyłoby się bez tego całego szaleństwa, jakiego jesteśmy świadkami.

**Radna Emanuela Stanek - Juśkiewicz** zwróciła uwagę, że mówimy tylko o samej sytuacji Pani Radnej Owoc-Kochański. Jednak chciałabym zwrócić uwagę na szerszy kontekst tego zdarzenia, czyli co doprowadziło Panią Radną do tej sytuacji? Moim zdaniem, jak również na podstawie rozmów z mieszkańcami i osobami zainteresowanymi tym tematem wiem, że jest to spowodowane zadawaniem pytań przez Panią Radną, dociekliwością i rozliczaniem z działań władzy. Za kadencji Burmistrzów Żukowskiego, Grabki i Patalas wszyscy mieszkańcy Gminy Wschowa wiedzieli, że dzień sesji był świętością. Widać to było, gdy w godzinach późnego popołudnia radni zbierali się w ratuszu i odbywała się sesja. To zmieniło się w momencie, kiedy funkcję burmistrza objął Konrad Antkowiak. Najpierw zmieniono godziny na wcześniejsze...

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** zwróciła uwagę Radnej, że jesteśmy przy uchwale o wyrażenie lub odmowa zgody.

**Radna Emanuela Stanek - Juśkiewicz** zwróciła uwagę, że chce tylko wyjaśnić, co doprowadziło Panią Radną do tej sytuacji. Bo to dotyczy również nas. Najpierw zmieniono godziny sesji i komisji, a teraz praktycznie od roku, żadna sesja nie odbyła się w terminie zgodnie, z planem pracy Rady Miejskiej. I czemu służyć miały te zmiany? No oczywiście, utrudnieniu radnym opozycyjnym sprawowania mandatu. Każdy z nas ma przecież swoje życie zawodowe, rodziny, dzieci może jakieś stałe wizyty lekarskiej wypadające, co miesiąc. Jak my to wszystko mamy pogodzić, kiedy np. tylko w tym miesiącu dostajemy 10 marca telefon z Rady Miejskiej, że 12, czyli za 2 dni jest komisja, potem specjalna audytowa, a sesja odbędzie się nie 25 marca zgodnie z planem pracy tylko 18 marca. I oczywiście nie z naszego powodu, nie z naszej winy, nie udaje się tej sesji przeprowadzić. Zgłaszamy Pani Przewodniczącej prośbę, by przenieść ją na godzinę 16:00 obojętnie którego dnia. Pani Przewodnicząca wraca od Burmistrza i ogłasza, że sesja będzie o godzinie 8:00 rano, a ponieważ mamy diety, to one nam to zrekompensują. Pytam, co nam zrekompensują? Nieobecność na sesji? Niemożliwość uczestniczenia w sesji, ponieważ np. nie możemy zwolnić się tego dnia z pracy, wziąć urlop czy zastępstwa i tak dalej. I uważam, że sytuacja, w jakiej jest Pani Radna Owoc jest spowodowana właśnie całym tym system, który Pan Burmistrz wdrożył, aby utrudnić nam właśnie pracę. Nie jesteśmy, bowiem uprzedzani wcześniej o tym jak będzie wyglądała komisja czy kiedy będzie sesja oraz o tym, że nie odbywają się one w terminie. Radna zauważyła, że nawet komisje, które odbywają się w czasie działania urzędu powodują, że pracownik często nie może na nią przyjść albo musi ją opuścić, ponieważ jest akurat umówiony na jakieś spotkanie. Jeżeli natomiast Pan Burmistrz tak bardzo chce rozliczać Panią Radną, to pytam się, dlaczego nie rozlicza pracowników, kiedy np. jeden z nich przez dziesiątki minut spacerował wokół urzędu rozmawiając przez telefon, bądź, kiedy inny, wszyscy widzieliśmy, udał się w godzinach pracy urzędu do pobliskiego sklepu spożywczego, aby zakupić sobie lunch. I jakby słowa

Pani Radnej Pawłowskiej, które uważam za odważne w tym momencie, utwierdziły mnie, jakie były rozmowy Burmistrza z radnymi koalicyjnymi. Byłam pewna, że już wszyscy po prostu zetną głowę Pani Radnej. Na szczęście Pani Pawłowska nie złamała się. I powiem jeszcze jedno do pozostałych. Oczywiście jest to, że zaplanowano tą wendetę i Pan Burmistrz w białych rękawiczkach doprowadził do rozliczenia radnej, ale to wy Państwo dokonacie tej egzekucji. Mimo tego, że milczycie, my wszyscy wiemy, że tam jesteście i to wy doprowadzicie do tego, że pracę stracić może osoba, która utrzymuje dwóch studentów.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** zauważyła, że jeżeli chodzi o spotkanie to nawet Pan Radny Przemysław Gliński zaproponował godzinę 8:00, do której to propozycji się przychyliłam. Jeśli zaś chodzi o termin sesji to bardzo dobrze Pani wie, że został przeniesiony o tydzień, ponieważ na rozpatrzenie wniosku Pań Dyrektor, czyli pracodawców radnej jest 30 dni. I te 30 dni mija w dniu jutrzejszym.

**Radny Tadeusz Sobczuk** zaproponował, aby trzymać się faktów. Jeśli przeczytamy pierwszy audytu to, okaże się, że Panie Dyrektorki nie dopełniły obowiązków w miejscu pracy tj. w dwóch przedszkolach nie było zeszytu wyjść służbowych i prywatnych. W jednym z przedszkoli, czyli Przedszkolu nr 1 było wszystko dobrze. Panie Dyrektorki zostały ukarane za swoje błędy, jakąś tam nagana, czy upomnieniem, co było prędzej powiedziane. Myślę, że to nie jest tak, że Panie Dyrektorki się uparły, że muszą zwolnić Panią Katarzynę. Powiem na swoim przykładzie. Jako pracodawca nie widzę możliwości dalszej współpracy z osobą, która utraciłaby moje zaufanie. W drugim audycie kwestia zaufanie bazuje na odpracowanych i nieodpracowanych godzinach. Nie wiem, czy były odpracowane, czy też nie. Pani Katarzyna twierdzi, że były odpracowane. Nie widzimy tego. Audytor zewnętrzny wskazał na te problemy. Panie Dyrektorki twierdziły, że część godzin zostało odpracowanych, a część nie. Należałoby po prostu się pochylić i odpracować te pozostałe godziny. Domówicie się. Tak jak powiedział Pan Piotr Buczek na komisji. W którymś momencie najlepiej byłoby się dogadać. No, ale jeśli Pani Radna nie bardzo chciała dogadać się z Paniami Dyrektorkami, to myślę, że jest to ten brak zaufania. I nie wiem jak wyobraża sobie Pani dalszą pracę w tych instytucjach. W jaki sposób będzie mogła Pani pracować spokojnie i rzetelnie oraz współpracować ze wszystkimi. Radny nawiązał do wypowiedzi Pana Przemka. Zauważył, że nie wie, ja do tego podejdzie sąd, bo pewnie w sądzie sprawa się odbędzie. My mamy podjąć tylko uchwałę. Jutro przed lusterkiem stanę jak zawsze, ogolę się i zastanowię, czy dobrze zrobiłem czy nie. Według tych niedomówień, nieścisłości, nieporozumień, a przede wszystkim uchybień myślę, że będę głosował za. I nie możemy mówić, że Pani Katarzyna jest ofiarą, bo Pani Katarzyna była jak sama twierdziła dobrym i sumiennym pracownikiem, który wykonywał swoją pracę poprawnie. W którymś momencie, nie wiem, co spowodowało, że Pani tych godzin nie chciała odpracować. Nie możemy się cały czas trzymać argumentów, że audyt był zrobiony pod Panią, aby podsunąć jakiegoś tam haka czy cokolwiek innego.

**Radna Emanuele Sanek - Juśkiewicz** zwróciła uwagę na cały kontekst prowadzenia dzisiaj kontaktu z radnymi, zwłaszcza z radnymi opozycyjnymi. Całej procedury, jaka jest uruchamiana po to, aby jak najmniej informacji przedostało się do opinii publicznej. I pierwszym z efektów tego jest to, iż można właśnie w łatwy sposób najpierw rozłożyć komisję na trzy dni i później czwartego dnia zrobić sesję. Praktycznie w każdym miesiącu, gdybyśmy coś więcej chcieli wiedzieć musielibyśmy kilka dni nie być w pracy. I taki właśnie był cel Pana Burmistrza, jeśli chodzi o pracę rady. A skutkiem tego jest dzisiaj właśnie to, że na szafocie stoi Pani Radna Owoc-Kochańska, która jawnie krytykuje działalność Pana Burmistrza, co go bardzo drażni. A to, że jest to sprawa polityczna wiem, ponieważ ze środowiska usłyszałam, że z uwagi na to, iż Pani Radna bruździ, jak było to nazwane, trzeba ją usunąć wykorzystując do tego miejscem jej pracy. Bardzo brzydtko, ale widzę, że Pan Sobczuk tego nie widzi i wielu innych radnych. Jestem pewna, że co najmniej 11 „klawiszów” dzisiaj padnie.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** przeprosiła za to, że wnioskuje o przesłanie radnym audytu i za to, że zwołała dodatkową komisję. Jest to dla mnie pewna nauczka. Przepraszam, że Państwo otrzymali audyt i że nad tym audytem mogliśmy rozmawiać.

**Radna Katarzyna Owoc-Kochańska** podziękowała Pani Przewodniczącej za to, że zawnioskowała o ten audyt. Radna zauważyła, że dzięki działaniu Przewodniczącej mogła poznać treść tych audytów. W Przedszkolu nr 1 nie ma radnego, więc nie ma sytuacji wyjść na komisje i sesje, a zeszyt taki nie istnieje, bo nie ma tam takiej osoby. I tak jak powiedziałam wcześniej, odpracowałam zarówno w siedzibie pracodawcy, każdą godzinę wyjścia na sesje i komisje jak i w systemie home office na zlecenie pracodawcy i przy pełnej jego zgodzie. Więc naprawdę Panie Tadeuszu, miał Pan możliwość skontaktować się ze mną. Mogłam Panu przedstawić materiał dowodowy. I miałby Pan wtedy pewność. Nie skorzystał Pan z takiej możliwości. Jest mi niezmiernie przykro, że takie słowa słyszę. Ale chciałam Pana zapewnić, że nie jestem ofiarą. Jestem silną kobietą, która sobie poradzi. Mam wielu przyjaciół, którym dziękuję za każde słowo wsparcia. I myślę, że jeżeli mówię prawdę, to nie mam problemu z tym, aby czynić tą prawdę. I nie mam sobie nic do zarzucenia. Proszę nie mówić więc, że jestem w jakimś sensie ofiarą. Kobiety są po prostu silne. Wiemy, co chcemy od życia i sobie radzimy. I tutaj w tej konkretnej sytuacji na pewno nie można powiedzieć, że jestem ofiarą. Czyniłam dobro i będę czyniła dobro. Zwracałam uwagę na błędy i będę zwracała na nie uwagę, a jeżeli Pan Burmistrz jest tym, kim jest dzisiaj to jest mi niezmiernie przykro, bo tak nie powinno to wyglądać. I jak najbardziej jestem gotowa stanąć w miejscu pracy i wykonywać swoje obowiązki. Tak jak powiedziałam. Ja nikomu nie uczyniłam zła. Z nikim nie mam złych relacji zawodowych. Wypełniam swoje obowiązki bardzo dobrze. Jeżeli popełniłam błąd to zawsze przeprosiłam i go poprawiłam. Nie mam problemu z tym, żeby wrócić do pracy i dalej ją świadczyć. Jestem zawsze gotowa do rozmów, do mediacji. Nie ma dla mnie to żadnego problemu, bo niczego złego nikomu nie zrobiłam. Nie zdefraudowałam ani grosza. I bardzo bym prosiła, aby dać możliwość wypowiedzenia się Panu Przemkowi Glińskiemu, bo Pan radca prawny wywołał go do odpowiedzi i chciałby zabrać głos. I proszę mu to umożliwić nawet, jeżeli miałby usiąść na moim miejscu i zabrać głos. Każda strona ma prawo się wypowiedzieć, a tym bardziej, gdy jest do tego wywoływana.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** przypomniała, że na sesji mamy określony limit czasu i na wyjątkową prośbę Pani Radnej Kochańskiej-Owoc całe ad vocem dla Pana Przemysława Glińskiego.

**Radny Przemysław Gliński** odniósł się do wypowiedzi Pan Tadeusza Sobczuk. Jeżeli Panie Dyrektorki, jak to powiedział Pan Tadeusz, zostały ukarane naganą albo jakimś tam upomnieniem to, dlaczego Pani Kochańska jakąś tam naganą czy upomnieniem nie została ukarana. I koniec tematu. To jedna kwestia. Drugą jest to, że, chyba pierwszy raz w historii samorządu wschowskiego spotykamy się z tym, a być może i w Polsce, że uzasadnienie do projektu uchwały napisane jest po komisji. I w tym uzasadnieniu, też się pierwszy raz spotykam, są wymienione stanowiska trzech radnych. Pytam, zatem, dlaczego nie wszystkich radnych, skoro w ten sposób piszemy uzasadnienie. Każdy radny powinien być wymieniony w tym uzasadnieniu i powinno być napisane, jakie jest jego stanowisko w tej sprawie, a nie podpieranie się trzema nazwiskami. I ostatnia kwestia, do której zaprosił mnie Pan radca. Oczywiście byłem strażakiem. Bardzo wiele lat byłem też pracodawcą. Nie wyobrażam sobie takiej sytuacji, jeżeli mówimy o utracie zaufania, czy rozbieżności w informacji, jaką przekazuje pracownik pracodawcy i jej potwierdzeniu bądź nie, żeby po tej sytuacji zwalniać pracownika z pracy. To musiałaby być wyjątkowa sytuacja, żeby po jakiejś jednej czy drugiej rozbieżności karą było wyrzucenie pracownika z pracy.

**Radny Miłosz Czopek** zauważył, że może w tej dyskusji posłuży się pewnym konstruktem językowym. Nazwijmy go może anegdotą, którą chciałbym zatytułować w taki sposób, że

prawda jest córką czasu. Może sobie Państwo przypominać jak kilka miesięcy temu mieliśmy bardzo podobną sytuację do tej, którą mamy dzisiaj. Tam również pracodawca utracił zaufanie. Zgłosił szereg rzekomych nieprawidłowości do prokuratury. Minęło kilka miesięcy. Osoby, którym zarzucano jak gdyby brak kompetencji były przesłuchane przez prokuraturę. Prokuratura sprawdziła wszystkie wątki. Nie dopatrzyła się jakichkolwiek uchybień. Wszystkie sprawy zostały umorzone, co już zostało również oficjalnie podane w czasie sesji w innym samorządzie, którego to dotyczyło. Wynik tej sprawy. Państwo podjęliście decyzję. Decydenci, którzy dzisiaj piastują stanowiska niedługo się zmienią. A my będziemy ze sobą żyli w jednym mieście przez kilkadziesiąt lat. I ta sytuacja jest prawie jak dwie krople wody do sytuacji, o której starałem się Państwu w formie anegdota opowiedzieć. Nie przyczynię się do tego aby, w tak ewidentnej politycznej sprawie, mój głos stał się głosem, który zadecyduje o losie zawodowym i o karierze Pani Owoc-Kochańskiej, która jest pracownikiem samorządu wschowskiego, a właściwie jednostki podległej. Sam pracowałem z Panią Owoc. Państwo znacie naszą historię. Nie zawsze się zgadzaliśmy, wręcz można powiedzieć, że rzadko się zgadzaliśmy, ale to były kwestie, które należy od siebie oddzielić. Kwestie dot. tego, czy ktoś podchodzi merytorycznie do swojej pracy i czy jest w tym rzetelny to jedna sprawa, a jego zdanie na inne kwestie, to są dwa różne światy. Zresztą, po to mieszkańcy wybierając osoby, którym ufają, powierzają im mandat zaufania. I te osoby potem mogą w ich imieniu w lepszy lub gorszy sposób zabierać głos. Więc przemyślcie to Państwo. Jestem przekonany, że ta historia zakończy się dokładnie tak samo jak historia, którą Państwu opowiedziałem w anegdocie. Prawda jest rzeczywiście córką czasu.

**Radna Emanuela Stanek - Juśkiewicz** poprosiła Przewodniczącą Rady Miejskiej, żeby nie przeinaczała intencji jej słów dot. komisji i audytu. Chcę tylko zwrócić uwagę na to, że przez lata wszystkie komisje tj. oświaty, budżetu i rolnictwa pracowały wspólnie przed sesją, po to, aby omówić wszystkie materiały przygotowane na sesję, aby nie tylko członkowie danej komisji wiedzieli, czego dotyczą poszczególne uchwały. Mogli zadać pytanie pracownikom i dowiedzieć się więcej. Państwo rozbiliście to na trzy osobne komisje. Wymaga to od jednego do dwóch dni dyspozycji, oprócz sesji, czy jakiś jeszcze wyjątkowych sytuacji. I tutaj ewidentnie widać, że ułożenie w ten sposób pracy rady było od początku po to, aby wywrzeć wpływ na pewne osoby, aby można było nakreślić taki bat jaki dzisiaj spada na Panią Owoc. A to, że Pani tak lekko to traktuje utwierdza mnie tylko w tym, że mam rację. To jest bardzo przykre.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** zauważyła, że powinniśmy korzystać z dobrych przykładów. Poprosiła, żeby Pani Radna zobaczyła, w jaki sposób pracują rady, chociażby te okoliczne. Jak wyglądają przed sesją spotkania komisji branżowych.

**Radna Katarzyna Owoc- Kochańska** poprosiła, aby w kwestii głosowania wytłumaczyć mieszkańcom, dlaczego nie może głosować, aby był to jasny komunikat niebudzący żadnych wątpliwości. Mówię o uchwale za lub przeciw.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** zauważyła, że nie chce dyskutować o winie, czy niewinności Pani Radnej Katarzyna Owoc- Kochańskiej, bo od tego czy jest winna, czy niewinna jest sąd, który w razie potrzeby taką kwestie rozpatrzy. Patrząc na ten problem z punktu widzenia pracodawcy. Przez 30 lat prowadziłam działalność gospodarczą i wielokrotnie byłam pracodawcą. I uważam, że pracodawca nie może być ubezwłasnowolniony. Powinien mieć możliwość zatrudniania, i jeżeli traci zaufanie, także zwolnienia pracownika. Nie rozstrzygamy czy Pani Owoc - Kochańska popełniła przestępstwo, czy też nie. To nie jest w mojej gestii. To jest w gestii sądu.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** wyjaśniła, że na 21 radnych głosować będzie 20, ponieważ Pani Radna Katarzyna Owoc- Kochańska nie może głosować w swojej sprawie.

**Radni przeszli do głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym. W momencie głosowania zalogowanych było 21 radnych. Liczba radnych uprawnionych do głosowania – 20.**

**„Za” głosowało 10 radnych, „przeciw” było 9 radnych, „wstrzymało się” 1 radny, „radny obecny niegłosujący” 1 - głos Radnej Katarzyny Owoc - Kochańskiej.**

**Uchwała została podjęta.**

**Wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu.**

**Przewodnicząca Rady Miejskiej ogłosiła 10 minutową przerwę od godziny 10: 20 do godziny 10:32. Po przerwie zalogowanych było 21 radnych**

**Ad. 8 Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia miesięcznej kwoty dotacji na działalność Centrum Integracji Społecznej we Wschowie na rok 2021.**

Dyskusji nad projektem uchwały nie było

**Radni przeszli do głosowania. W momencie głosowania zalogowanych było 21 radnych. „Za” głosowało 21 radnych, „przeciw” było 0 radnych, „wstrzymało się” 0 radnych. Uchwała została podjęta.**

**Wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu.**

**Ad. 9 Podjęcie uchwały w sprawie wykazu kąpielisk zorganizowanych na terenie Gminy Wschowa na rok 2021.**

**Radna Katarzyna Owoc-Kochańska** podziękowała Radnym za wsparcie i za ich głosy w jej obronie. Radna przypominała, że na komisji wniosowała o to, abyśmy rozważali możliwość otwarcia kąpieliska w Lginiu wcześniej. Zaproponowała, aby od 1 czerwca przez pierwsze dwa tygodnie w weekendy mieszkańcy mogli korzystać z opieki ratownika na kąpielisku, a od połowy czerwca, żeby ta opieka była już zapewniona codziennie. Radna zauważyła, że nasz basen miejski jest zamknięty i mieszkańcy nie mają oprócz Lginia żadnego miejsca gdzie mogliby korzystać z takiego ochłodzenia i gdzie mogliby spędzić wolny czas w sposób miły, przyjemny i bezpieczny. Radna zapytała czy tą zmianę może tutaj wprowadzić.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** poprosiła o zabranie głosu w tej sprawie pracowników urzędu.

**Pracownik Biura Gospodarki Komunalnej i Środowiska Agnieszka Jaworska** poinformował, że w tym roku tego terminu nie da się już zmienić, ponieważ organizator kąpieliska, czyli Centrum Kultury i Rekreacji złożył wniosek, w którym ujął termin od 1 lipca do 31 sierpnia. Zgodnie z ustawą wniosek powinien być złożony do 31 grudnia poprzedniego roku. Cały wniosek jest prawidłowy, zgodny z przepisami ustawy prawo wodne. Niestety, nie ma już w tym roku możliwości zmiany tego terminu. W przyszłym roku owszem, ale w tym roku już nie.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** zaapelowała, aby w przyszłym roku radni otrzymali wcześniej tego typu projekt uchwały, ażeby można było podyskutować nad tym terminem.

**Radna Katarzyna Owoc- Kochańska** zauważyła, że w ubiegłym roku podejmując tą uchwałą bardzo mocno opieraliśmy się na tarczach antykryzysowy, więc sądzę, że jakaś możliwość istnieje, aby mieszkańcom można było udostępnić takie miejsce i je zabezpieczyć. Zauważyła, że zawsze można spróbować. Może Wojewoda nie uchyli, a wręcz pokażę, że to działanie na rzecz mieszkańców jest jak najbardziej trafione i wartościowe. Radna zauważyła, że temat kąpielisk wraca, co roku. I co roku jest takie samo hasło. Zadziałajmy wcześniej, zrobmy coś wcześniej. Sytuacja jest wyjątkowa z uwagi na to, że basen będzie w tym roku zamknięty. Więc tym bardziej można byłoby uwzględnić ten wniosek. Spróbować, nie wiem,

w jakiej formie, to Państwo są specjalistami. Radna poprosiła, aby mieszkańcy mieli możliwość korzystania z bezpiecznych miejsc do kąpeli.

**I Zastępca Burmistrz** oświadczyła, że projekt uchwały trafia pod obrady komisji, dlatego, że wpływa wniosek do właściciela terenu, na którym ma być zorganizowane kąpielisko. Wniosek może wpłynąć do 31 grudnia. Jeżeli chcecie Państwo wydłużyć okres, kiedy to kąpielisko jest zorganizowane, należy zwrócić się do organizatora tego kąpieliska, czyli do Centrum Kultury i Rekreacji, we właściwym terminie, tak żeby wniosek mógł uwzględnić taki termin, jaki Państwo ewentualnie sobie życzycie. Czyli do końca grudnia jest czas na złożenie wniosku przez organizatora na zorganizowanie tego kąpieliska.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** oświadczyła, że jeżeli w tym roku nie da się wydłużyć tego okresu to przypilnuje, żeby w przyszłym roku radni projekt takiej uchwały otrzymali już w styczniu i aby mogli w styczniu wydłużyć termin.

**Radny Piotr Buczek** zapytał, od kiedy funkcjonują te nowe przepisy dotyczące terminu zgłaszania ewentualnych poprawek dot. długości sezon kąpielowego, bo pamięta, że w poprzednich latach, w różnych kadencjach zdarzały się sytuacje, że w wyniku wniosków formalnych zmieniany był termin funkcjonowania kąpieliska. Wspomniał o sytuacji, kiedy sezon kąpielowy miał trwać od 1 lipca do 15 sierpnia, ale udało się go szczęśliwie przedłużyć w obydwie strony, ponieważ pod koniec sierpnia panowały nieprawdopodobne upały, a 24 czerwca tego samego roku, kiedy to kąpielisko też teoretycznie nie powinno funkcjonować mieliśmy 34 stopnie. Radny zapytał, co się zmieniło, że nagle funkcjonuje ta graniczna data 31 grudnia? Bo wydaje się, że nie jest to sytuacja nie do przeskokowania i możemy debatować nad tym, żeby przedłużyć ten okres funkcjonowania kąpieliska, na przykład pokrywając go z terminem wakacji szkolnych.

**Radny Przemysław Gliński** przychylił się do wniosków Radnej Owoc-Kochańskiej i Radnego Piotra Buczka. W zeszłym roku, jak pamiętamy, też po terminie uchwalaliśmy uchwałę dotyczącą kąpielisk. Nic się nie wydarzyło. Skoro więc, zaczyna się pewna nowa tradycja, że uzasadnienia do uchwały piszemy po przedstawieniu projektów uchwał, to może wystarczy napisać w uzasadnieniu, że Radna Katarzyna Owoc-Kochańska zawnioskowała, o to, ażeby uczynić krok ku społeczeństwu i rozszerzyć termin funkcjonowania kąpieliska. Skoro jest to na terenie gminy, czyli na naszym terenie, to myślę, że nie jest to problem, ponieważ nie wchodzimy nikomu w zakres kompetencyjny, tylko mówimy tu o nas, o gminie. Uważam, że powinniśmy ten termin wydłużyć. Myślę, że jest to do zrobienia, bo w zeszłym roku przyjmowaliśmy też po terminie. I nic się nie stało. Wojewoda nie uchylił na szczęście uchwały, a kąpielisko mogło funkcjonować. A teraz chcemy, ażeby funkcjonowało po prostu troszeczkę dłużej, żeby nasi mieszkańcy jak również goście, którzy przybędą na teren naszej gminy, mogli z niego korzystać.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** przypomniała, że w poprzednich latach organizator kąpieliska tj. Centrum Kultury i Rekreacji miał problemy z podpisaniem umowy z ratownikiem w czerwcu, bo najczęściej są nimi studenci. Tak było w latach poprzednich. W tym roku Przewodnicząca nie wiem jak jest.

**I Zastępca Burmistrza** zauważyła, że sytuacja w tym roku jest nieco inna niż w roku ubiegłym, ponieważ nie mamy do czynienia z podejmowaniem uchwały po terminie, wręcz przeciwnie. Państwo wnioskujecie o wydłużenie terminu, w którym miałyby funkcjonować takie kąpielisko. Powtórzę raz jeszcze, że termin zawarty w uchwale jest terminem, który zawarty został również we wniosku organizatora o zorganizowanie kąpieliska. Projekt uchwały był konsultowany w styczniu, nie pamiętam dokładnie dat, ale był ogłoszony na naszym Biuletynie Informacji Publicznej. I można było zgłaszać do niego uwagi. I Zastępca Burmistrza poprosiła radnych, aby w przyszłym roku, kiedy będą wprowadzać ewentualnie jakieś zmiany, dostosowali się do tego i w styczniu, kiedy ten projekt uchwały jest konsultowany zgłaszali uwagi. Wówczas organizator, biorąc pod uwagę Państwa uwagi, może



zmienić nam treść tego wniosku. Wtedy procedujemy już właściwy projekt uchwały. Czyli informacja ta jest na BIP-ie, Państwo mogą zgłaszać uwagi do tego projektu uchwały, CKiR przychyła się powiedzmy do Państwa wniosków, zmienia treść wniosku, my reagujemy również na treść wniosku i zmieniamy projekt uchwały. Wtedy właściwy projekt uchwały jest konsultowany. Mam nadzieję, że Pan radca prawny, który się teraz zgłosił potwierdzi to, co mówię.

**Radca prawny** przychylił się do wypowiedzi I Zastępcy Burmistrza. Państwo, jako Rada nie możecie w tym momencie dokonać zmian, bo to CKiR jako odpowiednia instytucja wskazuje ten okres. Teraz niestety jest już za późno.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** zapewniła, że przypilnuje, aby w styczniu poinformować Radnych, jaki jest wniosek Centrum Kultury i Rekreacji.

**Radny Przemysław Gliński** odniósł się do wypowiedzi Przewodniczącej Rady Miejskiej. Zauważył, że jeżeli będzie pilnowała, żebyśmy w styczniu dostali taką informację, to też będzie już po terminie. I radca prawny powie, że jest po terminie, bo do 31 grudnia organizator składa wniosek. W związku z tym, znowu będziemy mówili, że w przyszłym roku przypilnujemy, żeby w grudniu dostać taką informację. Radny poprosił, żeby taka informacja została przekazana już w grudniu, żeby można było nad tym podyskutować. Poprosił również, aby na wniosek kilku radnych, porozmawiać z dyrektorem Centrum Kultury i Rekreacji we Wschowie, aby zrobić w czerwcu miejsce okazjonalnie wykorzystywane do kąpiel i zabezpieczyć je oczywiście ratownikami, aby mieszkańcy czuli się bezpiecznie. Radny ma świadomość tego, że wydłużenie sezonu będzie się wiązało z dodatkowymi nakładami finansowymi, ale dziś w sytuacji, covidowej, kiedy tak naprawdę niewiele się dzieje w naszej gminie, kiedy zdecydowanie mniej dajemy np. na organizacje pozarządowej i tak dalej znajdzie się na to pewna kwota. Nie chciałbym tutaj strzelać, ale myślę kilkunastu tysięcy, ażeby to miejsce okazjonalnie wykorzystywane do kąpiel mogło funkcjonować.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** zauważyła, że jeżeli byłoby to możliwe to chętnie porozmawiałaby na ten temat. Jednak w § 2 mamy zapisane, że sezon kąpielowy na terenie kąpieliska trwać będzie od- do. Nie wiem, czy jest to prawnie do przeskoczenia, ale rozmawiać możemy. Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radcę prawnego czy jest taka możliwość, aby można było podpisać umowę z ratownikiem przed 1 lipca?

**I Zastępca Burmistrza** zauważyła, że to, czy można podpisać umowę z ratownikiem przed 1 lipca jest pytaniem, które powinno być skierowane do organizatora kąpieliska, który na pewno ma policzone ile taki ratownik kosztuje i czy w ogóle jest szansa na to, żeby taki ratownik zaczął pracę przed 1 lipca. To jest pytanie do organizatora. I zastępca Burmistrza odniosła się do wypowiedzi Radnego Przemysława Glińskiego, który podniósł kwestię pieniędzy dla NGO-sów. Zauważyła, że nie dajemy mniej pieniędzy dla NGO-sów tylko dajemy tyle pieniędzy ile jest ujęte w budżecie.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** odniosła się do wypowiedzi radnego Glińskiego. Poinformowała, że pominęła jeden wątek, o którym mówił, a mianowicie, że do końca grudnia Centrum Kultury składa wniosek, ale potem w styczniu są konsultacje, a następnie projekt uchwały.

**Radca prawny** oświadczył, że jeżeli byłoby to miejsce okazjonalnie wykorzystywane do 30 dni to być może, byłaby taka możliwość, ale, nie chciałby teraz definitywnie dawać odpowiedzi na to pytanie, bo musiałby tą informację potwierdzić.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** zadeklarowała, że spotka się z Panem Dyrektorem Centrum Kultury i Rekreacji, aby porozmawiać o wydłużeniu terminu, jako miejsce okazjonalnie. Zobowiązała się poinformować Radnych o tym, czy będzie możliwość podpisania umowy z ratownikiem. Zauważyła, że tak powinniśmy postąpić. A w styczniu 2022 konsultacje, wydłużenie terminu i dyskusja na komisjach nad projektem.

**Radni przeszli do głosowania. W momencie głosowania zalogowanych było 21 radnych. „Za” głosowało 20 radnych, „przeciw” było 0 radnych, „wstrzymało się” 1 radny. Uchwała została podjęta.**

Wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu.

**Ad. 10 Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia z wnioskiem o zmianę oraz zniesienie urzędowych nazw obiektów fizjograficznych położonych na terenie Gminy Wschowa.**

**Radna Katarzyna Owoc- Kochańska** zwróciła uwagę na fakt, że nie otrzymaliśmy wszystkich załączników do tej uchwały, które są tutaj przedstawione. Mam na myśli uchwałę Zarządu Województwa Lubuskiego z dnia 10 listopad 2020. Brak pisma Starosty Wschowskiego, sprawozdania z przeprowadzonych konsultacji społecznych czy mapy topograficznej. Jest to kolejny przykład na to, że nie mamy kompletu dokumentów we właściwym czasie. Radna zwróciła się z apelem do radnych, aby nie głosowali za tą uchwałą, ponieważ nazewnictwo, które jest stosowane od wielu, wielu lat i znane mieszkańcom danych regionu nie może zostać zmienione. Jest to już tradycja, zwyczaj, który wpisał się w naszą kulturę, w nasze dziedzictwo. A w przyszłości będzie coraz trudniej zidentyfikować dane miejsca, jeżeli nagle wprowadzimy normy ogólnopolskie, typu wzgórze, rów, lasek, struga, zamiast zwrotów: Dębołęcki Rów, Łysiec, Łysińskie Łąki, Zagaje i tak dalej. Radna zwróciła uwagę, że odcinek Wincentowski chcą Państwo zastąpić słowem struga. Z resztą mają Państwo to przed oczami i to Państwo widzą. A ponieważ to radni decydują o tym i głosują zgodnie z tym uzasadnieniem, które mamy, to proszę Was o to, abyście nie głosowali za tym i pozostawili nazewnictwo, które funkcjonuje od lat. Nie ma przecież żadnego problemu, aby to pozostawić. Już nie mówiąc o tym, że nie generuje to żadnych kosztów ani zmiana za, ani przeciw, więc tym bardziej nie musimy tutaj wprowadzać takich rygorystycznych zmian, które utrudnią mieszkańcom, ale też kolejnym pokoleniom ich identyfikację w określeniu i opisywaniu danych miejsc.

**Radni przeszli do głosowania. W momencie głosowania zalogowanych było 21 radnych. „Za” głosowało 9 radnych, „przeciw” było 10 radnych, „wstrzymało się” 2 radnych. Uchwała nie została podjęta.**

Wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu.

**Ad. 11 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Wschowskiemu.**

**Radny Przemysław Gliński** zapytał, czy w związku z tym, że mamy podjąć uchwałę o wyrażeniu zgody na udzielenie pomocy Powiatowym Wschowskiemu, to czy powiat zwrócił się do nas o taką pomoc? Jak brzmiał dokładnie wniosek? I na co powiat potrzebuje środków?

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** odczytała treść projektu uchwały. W § 1 jest dokładnie określone, że środki przeznaczone zostaną na wyprodukowanie dowodów rejestracyjnych wraz ze znakami legalizacyjnymi przez Polską Wytwórnia Papierów Wartościowych dla mieszkańców Gminie Wschowa, w związku z nadaniem nazwy dróg położonych w części zachodniej Miasta Wschowy oraz zmiany nazwy części ulicy Zacisze na podstawie odpowiedniej uchwały. Jest to pomoc finansowa celowa i jeżeli nie zostanie w pełni wykorzystana to resztę pieniędzy powiat będzie musiał zwrócić.

**Radny Przemysław Gliński** zapytał, czy tak samo brzmiał wniosek Powiatu Wschowskiego jak treść projektu uchwały?

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** poprosiła o wypowiedź w sprawie treści wniosku Powiatu Wschowskiego pracownika urzędu.

**Radna Katarzyna Owoc- Kochańska** odniosła się do wypowiedzi Radnego Przemysława Glińskiego. Zauważyła, że faktycznie z treści tej uchwały wynika, że to powiat zwrócił się o pomoc. I tych załączniku ponownie tutaj nie mamy. Zauważyła, że bardzo często pojawia się gdzieś w dyskusji jakiś taki pseudo spór o to, że my pomagamy powiatowi a powiat nie pomaga nam. Uważam, że ważne jest, aby doprecyzować tego typu pojęcia, żeby w przyszłości w takich dyskusjach nie było jakiś nieporozumień. A ta pomoc jest jak najbardziej wskazana i trzeba sobie nawzajem pomagać.

**II Zastępca Burmistrza** poinformował, że Burmistrz zwrócił się do Rady Powiatu Wschowskiego o wyrażenie zgody na zwolnienie z opłat dotyczących wymiany dowodów rejestracyjnych. II Zastępca Burmistrza nie orientuje się, czy urząd ma uchwałę Rady Powiatu Wschowskiego. Natomiast ustalenia telefoniczne z zarządem powiatu, z Panem Starostą były takie, że rada powiatu zwolni mieszkańców z opłat na takich zasadach, że gmina sfinansuje wymianę dowodów.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** oświadczyła, że mieszkańcy w takim razie nie poniosą żadnych kosztów.

**Radni przeszli do głosowania. W momencie głosowania zalogowanych było 21 radnych. „Za” głosowało 21 radnych, „przeciw” było 0 radnych, „wstrzymało się” 0 radnych. Uchwała została podjęta.**

Wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu.

#### **Ad. 12 Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej.**

**Radny Miłosz Czopek** przypomniał, że dyskutując na komisji w sprawie kwestii, które wprowadza, czy proponuje właśnie ten projekt uchwały zwracałem Państwu uwagę na to, że ten projekt uchwały wprowadzi pewien mechanizm, który będzie, w moim odczuciu, dodatkowo promował zamożniejszą część społeczeństwa i tym samym doprowadzi do zachwiania równouprawnienia w dostępie do budżetu gminy, której płatnikami są wszyscy mieszkańcy. Również w dyskusji, która się potem wywiązała Pan Wiceburmistrz Marek Kraśny poinformował, że na przyszłą sesję zostanie przygotowywany projekt uchwały dotyczący opłat adiacenckich, który to projekt powinien regulować tego typu kwestie. Jeżeli, przyjmijmy, część mieszkańców danej ulicy zadeklaruje własny wkład finansowy w ramach przeprowadzenia tam inwestycji, która będzie współfinansowana właśnie z budżetu gminy to, jaki będzie mechanizm, jaki będzie zaproponowany logarytm, który potem w wyniku wprowadzenia, niezależne od tego jak wysokie będą te opłaty adiacenckie, będzie to wszystko regulował. Stąd też na początku sesji zaproponowałem Państwu, w formie wniosku formalnego, aby wstrzymać się z tym projektem na ten miesiąc i żeby właśnie te dwa projekty uchwał przyjąć czy przedyskutować równoległe. Bo dopiero wtedy będziemy zdawali sobie sprawę z całokształtu mechanizmu, który Burmistrz tutaj proponuje. Nadal jestem tego zdania, więc jeżeli możecie się Państwo wstrzymać z tą decyzją o miesiąc, to myślę, że jest to najlepsze rozwiązanie w tej sytuacji.

**Radna Katarzyna Owoc- Kochańska** zgodziła się całkowicie z Radnym Miłoszem Czopkiem. Radna podkreśliła to, co mówiła przez 2 lata, a mianowicie, że działania Pana Burmistrza dążą do tego, abyśmy byli całkowicie zależni od jego decyzji. Ten projekt i ten regulamin pokazuje to jednoznacznie, ponieważ brakuje w nich szczegółów przydzielania, udzielania, czy współpracy z osobami, które wniosą inicjatywy. A to wskazuje na to, że Pan Burmistrz będzie dotował, wraz z koordynatorem inicjatywy lokalnej, dyrektorami,

kierownikami komórek organizacyjnych oraz zespołem wspierania inicjatyw lokalnych, te inicjatywy, które będą mu pasowały, a nie te, które są dobre dla społeczeństwa lokalnego. Mówiłam to przez cały czas odnośnie NGO-sów, inicjatyw lokalnych i tak dalej. Jest to dokument, który to potwierdza. Zależność, pocałuj Pana w dłoń a otrzymasz pieniądze. Radna poprosiła, aby wycofać ten projekt, bo należy go doprecyzować w każdym punkcie. Regulamin jest niejasny i nie wskazuje na to, aby każdy miał równe prawo do tego, aby z tej inicjatywy skorzystać. Nie ma kryterium odnośnie kwestii wolontariatu, czy świadczeń pracy społecznej, świadczeń rzeczowych czy pieniężnych. Są ogólne hasła. Radna zauważyła, że inicjatywa będzie punktowana przez pracowników merytorycznych danego działu w urzędzie. A wiemy jak dzisiaj głosują i jakie decyzje mają podejmować dyrektorzy odpowiednich organów i instytucji. Więc nie wierzę w to. Hasło, które Pan Burmistrz umieszcza na stronie internetowej mówiąc o tym, że taka działalność ma zwiększyć znaczenie lokalnej społeczności, ma stworzyć faktyczną więź lokalnej społeczności ze zgłoszonym zadaniem. Proszę Państwa jest to bzdura. NGO-sy pełnią tą rolę i pełniły doskonale. Był wschowski budżet obywatelski, który miał to zadanie i gdzie była określone nawet kwota. Tutaj nawet nie znamy kwoty, jaką Pan Burmistrz może przydzielić. Jeśli jednemu da 100 000 zł. to drugiemu da 1000 zł albo wcale, albo będzie żądał jakiejś zależności. I to jest bardzo niebezpieczne i musimy się tego wystrzegać. Radna poprosiła o doprecyzowanie tego regulaminu, bo sam pomysł nie jest zły, ale w obliczu tych dwóch lat działalności nie mamy żadnej gwarancji, że będzie to podział sprawiedliwy i dla każdego, kto będzie chciał. Więc absolutnie się na to nie zgadzam. Zamiast wydawać pieniądze na nie wiadomo, jaki cel Radna zaproponowała, aby stworzyć budżet obywatelski i przekazać pieniądze NGO-som. A mamy ponad 2 miliony wolnych środków.

**II Zastępca Burmistrz** odniósł się do wypowiedzi Radnej Katarzyny Owoc – Kochańskiej, którą odebrał, jako typowo populistyczną. Zauważył, że opowiadanie na okrągło, że coś jest niedoprecyzowane, najprościej mówiąc mijają się z prawdą. W rozdziale czwartym są dokładnie podane kwestie dotyczące oceny wniosków. Zespół do spraw wspierania inicjatyw lokalnych składać się będzie po równi z członków wskazanych przez burmistrza - 3 osoby i z członków wskazanych przez Radę Miejską. Tak więc Rada Miejska będzie miała bezpośredni wpływ na to, w jaki sposób będą oceniane wnioski, według kryteriów określonych w rozdziale czwartym tego regulaminu. Są tam podane zasady punktacji w zależności od tego ile środków budżetowych będzie musiała zaangażować gmina, jakie znaczenie dana inwestycja ma dla rozwoju gminy i tak dalej. Więc opowiadanie, że coś jest niedoprecyzowane jest najdelikatniej rzecz ujmując nieprawdą. Wiceburmistrz zaapelował do radnych, aby dokładnie przeczytali ten regulamin, bo w jego ocenie jest on naprawdę precyzyjny. Jeżeli chodzi o kwestie ostateczną, czyli podjęcia decyzji przez Burmistrza, która inwestycja będzie realizowana, to będzie to wynikało wyłącznie z tego, jakimi środkami będzie dysponować gmina w kolejnym roku budżetowym na realizację danego zadania. Bo może się okazać, że mieszkańcy zgłoszą inwestycje na realizację, której gmina po prostu nie będzie w stanie zabezpieczyć środków finansowych. W związku z tym decyzja o tym, która inwestycja będzie realizowana, będzie również uzależniona od możliwości finansowych gminy.

**Radna Katarzyna Owoc-Kochańska** podziękowała Wiceburmistrzowi za wypowiedź. Zauważyła, że słownik języka polskiego jest bardzo bogaty a słowo populizm jest już po prostu męczące i nieadekwatne do tego, co mówiłam. Ale druga część Pana wypowiedzi jest bardzo trafna. Według Radnej kwestie finansowe, czyli to, o czym mówił Wiceburmistrz powinny zostać ujęte we wniosku. Radna ponownie nawiązała do wschowskiego budżetu obywatelskiego, który był przykładem tego, że mieszkańcy składając wniosek, również konsultowali się z odpowiednimi działami, w celu zweryfikowania zarówno zasadności kosztorysu, jak i zasadności celu zrobienia jakiejś inicjatywy, czy wykonania jakiegoś zadania.

Wtedy mieszkańcy mogli spokojnie podjąć decyzję w drodze głosowania. Tamto zadanie wymagało oczywiście też pewnych regulacji i unormowań, bo mieliśmy na tym polu również jakieś niedociągnięcia, ale wszystko jest wykonalne. A teraz zrobimy to na takiej zasadzie, że inicjatywa lokalna będzie owszem w rękach mieszkańców, ale decyzja będzie należała tak naprawdę tylko do jednej osoby, czyli do Pana Burmistrza. Więc tutaj chodzi o to żebyśmy nie robili tego typu rzeczy. Zachęcam Radnych, aby zapoznali się z regulaminem, bo jest tam zbyt dużo niejasności. Skala punktacji, jaką Pan wskazuje w rozdziale czwartym, nie jest jednoznaczna, bo oceniają to tylko i wyłącznie pracownicy urzędu lub osoby, które są uzależnione od Pana Burmistrza. Więc proszę o wschowski budżet obywatelski, a nie o tego typu niejasne, nieklarowna inicjatywy.

**II Zastępca Burmistrza** zwrócił się do Radnej Katarzyny Owoc – Kochańskiej. Zauważył, że punktacje nie przyznają pracownicy urzędu, tylko zespół wspierania inicjatyw lokalnych. W tym zespole będą przedstawiciele Rady Miejskiej, powołani przez radę odrębną uchwałą, więc opowiadanie, że to wewnątrz urzędu będą dokonywane oceny wniosków jest nieprawdziwe. Punktację przyznaje zespół wspierania inicjatyw lokalnych a nie merytoryczny pracownik urzędu.

**Radny Miłosz Czopek** przypuszcza, że ten projekt uchwały nie ogranicza jego inicjatywy, jako mieszkańca do np. najbliższego terenu, który zamieszkuje, ale może tą inicjatywą objąć teren całej gminy, oczywiście na mieniu gminy. I teraz z punktacji, którą Pan przedstawił, wynika, że takim jednym rzeczywistym kryterium jest wkład finansowy. Założmy, że wybudowanie chodnika w jakiejś części gminy zostanie wyceniony na 200 000 zł., a zostanie zadeklarowane 150 000 zł. przez mieszkańca, który nie zamieszkuje tej ulicy, co zostanie, wychodzę z założenia, oczywiście z wdzięcznością przyjęte. Radny zadał pytanie, czy mieszkańcy, na którym terenie ulicy została ta inwestycja przeprowadzona będą zobowiązani uiścić opłatę adiacencką czy nie?

**II Zastępca Burmistrza** zauważył, że analizujemy w tej chwili uchwałę dotyczącą ustalenia wysokości stawek procentowych opłaty adiacenckiej, która obowiązuje na terenie gminy. Ta uchwała jest uchwałą z poprzedniej kadencji z 25 czerwca 2015 roku i zapewne Pan Radny Miłosz Czopek doskonale ją zna. W tej uchwale są zapisy, które dla mnie i nie tylko dla mnie, ale również dla prawników nie są jednoznaczne. Bo w tej uchwale mówi się o wniesieniu opłaty adiacenckiej w wysokości 30% w przypadku wybudowania drogi, z tym, że jest zapis mówiący o tym, że tej opłaty nie ponoszą osoby, które nie współfinansowały budowę drogi. Z kolei 20% jest dla osób w przypadku budowy infrastruktury technicznej. I ostatnim punktem jest 0% różnicy pomiędzy wartością, jaką nieruchomość miała przed wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej, a wartością, jaką nieruchomość ma po ich wybudowaniu dla właścicieli wieczystych użytkowników nieruchomości, którzy współfinansowali budowę urządzeń infrastruktury technicznej. W związku z tym pojawiła się wątpliwość, czy ta stawka 0% dotyczy również budowy dróg, chodników i tak dalej. Jesteśmy w trakcie analizy i zapewne na najbliższej sesji przedstawimy Państwu informację, czy ta uchwała wymaga, w związku z podjęciem uchwały o inicjatywach lokalnych, weryfikacji. Zależałoby nam na tym, aby mieszkańcy, którzy zaangażują swoje środki finansowe i nie tylko, bo chciałem zwrócić uwagę na to, że mieszkańcy mogą brać udział w inwestycji poprzez zaangażowanie materiałowe, bądź pracę społeczną, która w załącznikach do tego trybu, który Państwo otrzymali jest precyzyjnie określona, w jaki sposób będzie przeliczana na kwoty finansowe. W związku z tym, jeżeli ta uchwała będzie również obejmowała tą, która obowiązuje, będzie również obejmowała te zadania, które mamy w tej chwili wpisane w trybie to pozostaje ona bez zmian. Natomiast, jeżeli będzie wymagała korekty w zakresie dróg, ulic, chodników i tak dalej, to przedłożymy Państwu projekt uchwały, na kolejne sesji, korygującej tą uchwałę z 2015 roku.

**Radny Przemysław Gliński** zgodził się z Panem Wiceburmistrzem, że jest to bardzo cenna inicjatywa i jak najbardziej potrzebna. Natomiast budżet obywatelski spełniał te oczekiwania inicjatyw lokalnych. Różnica jest taka, że tutaj angażujemy mocniej stronę, która składa wniosek, która musi się angażować, czy to finansowo, czy w ramach własnej pracy i tak dalej. Natomiast, co do tego, że wnioski te będzie oceniała, weryfikowała i rekomendowała komisja składająca się z sześciu osób, z czego trzy będą ze strony urzędu i trzy ze strony Rady Miejskiej. Nietrudno na dziś wnioskować, jaki będzie skład tej komisji, bo te trzy osoby ze strony Rady Miejskiej to będą na pewno trzy z jedenastu. W związku z tym, jak tutaj chyba Pani Radna zauważyła, dofinansowanie otrzymają wnioski, które będą po myśli urzędu. Jestem skłonny przychylić się do tego, o czym mówił Pan Radny Czopek, żeby ten projekt uchwały dzisiaj wycofać. Radny zauważył, że w naszej radzie działają pewne komisje stałe, których potencjał w ogóle nie jest wykorzystany. Nie ma może sensu, żeby one funkcjonowały skoro wszystkie projekty uchwał dostajemy przed sesją. Są one mniej lub więcej omówione na wspólnym posiedzeniu komisji. Komisje, nazwijmy je branżowe, w ogóle się tym nie zajmują i nad tym nie dyskutują. Być może, gdyby niektóre projekty uchwał trafiały do komisji, gdzie w gronie większych, czy mniejszych fachowców zostałyby przedyskutowane, to może zostałyby wypracowane pewne poprawki, pewne stanowiska, nad którymi moglibyśmy dyskutować na sesji, a być może te projekty w ramach autopoprawki byłyby lekko zmodyfikowane i zmienione. Dyskutowalibyśmy nad projektami uchwał w pewien sposób przedyskutowanymi i przemyślanymi. A dzisiaj otrzymujemy dokumenty i mamy podnieść rękę za albo przeciwko. Tak już jest po raz kolejny. Nie będę wracał już do historii, ale po raz kolejny stajemy przed takim faktem. Jesteście za albo przeciw. Nie ma dyskusji. Nie ma możliwości zmiany. Nie ma możliwości poprawy. Myślę, że w demokratycznym państwie i w demokratycznym mieście tak nie powinna wyglądać praca rady miejskiej. **Przewodnicząca Rady Miejskiej** zgodziła się z wypowiedzią Pana Radnego Glińskiego, że komisje branżowe powinny działać. Przewodniczący poszczególnych komisji przed sesją będą rozważać ten problem. Może nad projektami uchwał będą dyskutowały poszczególne komisje branżowe a nie wspólna komisja.

**Radni przeszli do głosowania. W momencie głosowania zalogowanych było 21 radnych. „Za” głosowało 12 radnych, „przeciw” było 8 radnych, „wstrzymało się” 1 radny. Uchwała została podjęta.**

Wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu.

**Ad. 13 Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wschowa w 2021 roku.**

**Radny Przemysław Gliński** zwrócił uwagę, że będzie znany wyniki głosowania. Natomiast sytuacja jest identyczna jak przed chwileczką. Otrzymujemy projekt uchwały na kilka dni przed sesją, a tak naprawdę program uchwalany jest, co roku. Raz troszkę mniej, raz troszkę więcej się zmienia, w związku z tym można o tym było dyskutować, nie wiem w lutym wszystko jedno. Mamy merytoryczną komisję, która powinna się tym zająć. W uzasadnieniu do projektu uchwały nie wspomina Państwo, ani słowem o tym, że wpłynęła negatywna opinia Powiatowego Lekarza Weterynarii, która w bodajże w ośmiu punktach wskazuje, gdzie uchwała wychodzi poza zakres ustawy, czy wskazuje niezgodności. W związku z tym, gdyby to było odpowiednio wcześniej przedyskutowane można byłoby tego uniknąć. Dziś, jak już wspominała chyba Pani Wiceburmistrz, stoimy przed faktem, że do końca marca rada powinna taką uchwałę podjąć. Ale jak zbada to zespół prawny wojewody to tą uchwałą uchyli, bo jest niezgodna z ustawą o ochronie zwierząt. W związku z tym po raz kolejny proszę, abyśmy nie byli za przyjęcie tej uchwały, tylko żebyśmy to odesłali do komisji, która

się tym zajmie. Uwzględni bądź odrzuć, ale po dyskusji uwagi Powiatowego Lekarza Weterynarii i wtedy zostanie nam przedstawiony projekt uchwały zgodny z prawem i taki, który moglibyśmy przyjąć.

**Radny Piotr Buczek** zadał pytanie radcy prawnemu o konsekwencje prawne podejmowanej uchwały właśnie w kontekście jej podważenia przez Powiatowy Inspektorat Weterynaryjny. Krótko mówiąc, jaki będzie jej dalszy los, kiedy uchwalimy uchwałę, która nie jest zaakceptowana przez podstawowy organ odpowiadający za te kwestie.

**Radna Katarzyna Owoc- Kochańska** przypomniała, że już na wstępie wnioskowała o to, aby usunąć ten punkty z obrad. Uważam, że podejmowanie decyzji, gdy jeden z bardziej kompetentnych organów, jak Powiatowy Lekarz Weterynarii opiniuje negatywnie uchwałę, to powinniśmy absolutnie zagłosować przeciw. I pamiętajmy, że jako radni mamy bardzo dużo do powiedzenia w tej gminie i to od nas zależy wiele rzeczy i wiele strategii, czy kierunków, w którym pójdziemy. Więc możemy także, czy też Pan Burmistrz może, również w ciągu siedmiu dni, zwołać nadzwyczajną sesję i możemy choćby nad tym jednym punktem obradować. Taka jest nasza rola i takie jest nasze zadanie. Więc jeżeli jest potrzeba, to nie bójmy się tego typu spotkań. Na pewno są rzeczy ważne i ważniejsze i możemy o tym mówić.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** zwróciła uwagę, że taką uchwałę podejmujemy corocznie i dopilnuje, żeby przed sesją w przyszłym roku, na której będziemy zajmować się uchwałą o tej tematyce, otrzymali Państwo wraz z projektem uchwały także uwagi Lekarza Weterynarii i żeby ta uchwała przedtem trafiła do Komisji Rolnictwa.

**Radny Przemysław Gliński** zwrócił się z prośbą o komentarz do tego projektu uchwały Przewodniczącego komisji rolnictwa, jeżeli jest obecny. Czy czytał to? Czy czytał uwagi Powiatowego Lekarza Weterynarii? A może Pani zapyta, czy ci wszyscy radni są, bo dyskutuje czterech czy pięciu radnych, a reszta nie. Czy tam automat głosuje tylko czy co? Czy są na sesji dzisiaj, czy nie? Czytali, zgadzają się, czy też nie?

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** oświadczyła, że pytanie Radnego Glińskiego czy to automat głosuje jest nie na miejscu. Trzeba uważać na to, co się mówi. Ja też bardzo uważam na to, co mówię na sesji, żeby nikogo nie obrazić i żeby nie być pociągniętą do odpowiedzialności przez odpowiednie organy. Przewodnicząca Rady Miejskiej zauważyła, że na komisji, padały, bowiem słowa, które nie powinny nigdy paść.

**Radny Piotr Gliński** zwrócił się z prośbą do radnych, aby powiedzieli czy zgadzają się z uwagami Powiatowego Lekarza Weterynarii czy też nie? Czy na te uwagi zwróciło uwagę tylko trzech czy czterech radnych? Czy zwrócili wszyscy radni i uważają, że te uwagi są do niczego i że Powiatowy Lekarz Weterynarii źle napisał, niezgodnie z prawem i nie powinniśmy się w ogóle tym przejmować?

**Radny Piotr Buczek** zauważył, że dyskusja zmierza do końca nad tym punktem. Chciałbym zwrócić uwagę na to, że nie otrzymałem odpowiedzi od Pana mecenasa dot. losów teje uchwały. Czyli zostanie ona odesłana nam z powrotem, czy w jakiś sposób przechodzi sama, zostanie zaakceptowana przez chociażby służby wojewody w związku z jej podważeniem przez ten inspektorat.

**Radca prawny** oświadczył, że nadzór wojewody bada każdą uchwałę zgłaszaną do wojewody i sprawdzają ją pod względem formalnym i prawnym. I czy on zgłosi zarzuty to się dopiero okaże. A odnośnie tej opinii. to jej nie widziałem. Z doświadczenia wiem, że w takich opiniach oprócz zarzutów merytoryczny są też zarzuty pozamerytoryczne. Na przykład, że Powiatowy Inspektorat Weterynaryjny zgłasza uwagę odnośnie kwoty. Tego typu sytuacje często się zdarzają. Często te uwagi i opinie Powiatowego Inspektora Weterynarii są tylko w formie opinii wyrażone i nie obliguje nas do tego żeby je uwzględnić. Czasami są też uwagi pozamerytoryczne i nie są one uwzględnione przez służby wojewody.

**Radna Katarzyna Owoc- Kochańska** poprosiła, aby te załączniki były do wiadomości wszystkich, także radców. Bo tutaj jest bardzo ważny problem, a Pan radca nawet nie miał

możliwości zapoznania się z tą opinią. Wolałabym osobiście mieć pełen przekaz, pełną informację i dostęp do tej informacji. Więc tutaj jakby nie biorę pod uwagę tak do końca słów Pana radcy. Ale tak jak mówię, mamy 7 dni jeszcze na następne spotkanie i zdążymy. Dzisiaj jest 22 marca. Do końca miesiąca jest 9 dni, więc śmiało możemy to rozpatrywać. Ale proszę mi jeszcze wyjaśnić różnice w kwotach, które są tutaj wskazane w załączniku a mianowicie koszty przetrzymywania i żywienia zwierząt. Z czego one wynikają? I chciałabym dokładnie ilościowo. Co się zwiększyło? Co się zmniejszyło? I kto się zajmuje tym przetrzymywaniem i żywieniem zwierząt? I dlaczego zmieniono wartość sterylizacji kotek wolno żyjących z kwoty 4000 zł. na 3700 zł.? Czy osoby, które zajmują się opieką nad zwierzętami wskazały taką potrzebę, czy nie wskazały na taką potrzebę? A może zmniejszyła się ilość osób, które działają w tym zakresie? Skąd te różnice? Jeżeli chodzi o tą końcówkę tego raportu, który był w tabeli.

**I Zastępca Burmistrza** odniosła się do stwierdzenia, że mamy jeszcze tydzień i spokojnie do końca marca zdążymy uchwalić nowy program. Nie jest to do końca prawdą, ponieważ każdy projekt programu jest wysłany do opinii. Czyli, jeżeli cokolwiek zmienimy to mamy obowiązek zaopiniować go u kilku instytucji, między innymi u Powiatowego Lekarza Weterynarii. A ten o ile dobrze pamiętam ma chyba 21 dni na wyrażenie swojej opinii. To też chciałabym wyprostować, że nie jest prawdą to, że mamy czas do końca marca na podjęcie nowej uchwały o zmienionej treści.

**Radca prawny** potwierdził słowa Pani Burmistrz, że nie mamy czasu na to żeby to zrobić jeszcze raz. Tak jak Pani Burmistrz wskazała, przesyłamy to do właściwego Powiatowego Lekarza Weterynarii. Również do organizacji społecznych, bądź do dzierżawców obwodów łowieckich, w związku z powyższym, nie ma czasu żeby zdążyć do tego końca marca.

**Pracownik Biura Gospodarki Komunalnej i Środowiska Pani Irmiona Janowska** potwierdziła słowa Pani Burmistrz i Pan radca. Nie mamy tego czasu, ponieważ każda z instytucji ma 21 dni od doręczenia na przedstawienie swojej opinii. W odpowiedzi na pytania odnośnie finansowania. Jeśli chodzi o koszty przetrzymywania i żywienia zwierząt to, ta kwota różni się znacząco od ubiegłorocznej z prostej przyczyny. Była sytuacja gdzie zostały przekazane zwierzęta do przechowywania i na podstawie rachunków, które zostały wystawione było już wiadomo, że zahaczając o ten rok budżetowy, ta kwota musi być zwiększona, żeby można było pokryć te zobowiązania wobec osoby, z którą jest podpisana umowa na świadczenie takich usług. A umowę mamy podpisaną, tak jak już wspominałam wcześniej na komisji. Jeśli chodzi o przetrzymywanie zwierząt gospodarski, to zgodnie z programem jest to Gospodarstwo Rolne Pana Tadeusza Brzechwy. Jeśli chodzi o koszty sterylizacji kotek, to kwota ta została uszczuplona o 300 zł, ponieważ w ubiegłych latach nie były zgłaszane od opiekunów społecznych kotów wolno żyjących takie potrzeby, żeby te kotki były poddawane sterylizacji. Przynajmniej do mnie nie dotarły takie informacje. Podkreślam, że jestem nowym pracownikiem i wcześniej nie została mi zgłoszona, od osób zajmujących się czy dokarmiających koty wolno żyjące, potrzeba sterylizacji. Dlatego pozwoliłam sobie w taki sposób rozdzielić środki, aby można było pokryć koszty przetrzymywania zwierząt i ich karmienia i żywienia w gospodarstwie rolnym.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** zapytała, do jakich instytucji oprócz Lekarza Weterynarii został wysłany projekt uchwały z prośbą o opinie? Jakie były odpowiedzi? I czy były odpowiedzi?

**Radna Elwira Świątek** zwróciła uwagę, że o ile jej wiadomo 3 marca wpłynęła opinia weterynarii i był czas, żeby to uwzględnić w programie.

**Pracownik Biura Gospodarki Komunalnej i Środowiska** odniósł się do zadanych pytań. Jeśli chodzi o kwestie daty wpływu opinii, to faktycznie jest to 3 marca. Projekt uchwały został wysłany do obwodowych kół łowieckich i oczywiście Inspekcji Weterynarii. Wpłynęła jedna opinia od Koła Łowieckiego Bór i była to telefoniczna informacja, że projekt bardzo im



się spodobał i że nie wnoszą żadnych uwag. Projekt został przekazany również do HZZ-ów w celu zaopiniowania. Oni również wstrzymali się od wyrażenia opinii.

**I Zastępca Burmistrz** wyjaśniła, że faktycznie opinia Powiatowego Lekarza Weterynarii wpłynęła 3 marca. Natomiast dalsza procedura musiałaby wyglądać w następujący sposób, że to my nanosimy pewne zmiany i wysyłamy dany projekt uchwały ponownie do zaopiniowania. Nie wygląda, więc to w ten sposób, że my nanosimy sobie zmiany i ten projekt uchwały już ze zmianami poddajemy bezpośrednio pod obrady sesji. Znowu trzeba go zaopiniować.

**Radni przeszli do głosowania. W momencie głosowania zalogowanych było 21 radnych. „Za” głosowało 12 radnych, „przeciw” było 6 radnych, „wstrzymało się” 3 radny. Uchwała została podjęta.**

**Wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu.**

**Ad. 14 Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Uchwale budżetowej Miasta i Gminy Wschowa za 2021.**

**Radny Piotr Buczek wylogował się ze zdalnej XXVI Sesji Rady Miejskiej.**

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** poinformowała, że do projektu uchwały w sprawie zmian w Uchwale budżetowej Miasta i Gminy Wschowa za 2021 rok radni otrzymali drogą mailową autopoprawkę. Przewodnicząca Rady Miejskiej poprosiła o omówienie autopoprawki.

**Skarbnik Gminy** poinformowała, że 17 marca wpłynęły na rachunek urzędu środki dotyczące programu Wspieraj Seniora. Środki muszą być wykorzystane zgodnie z pismem Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego do 31 marca. Jest to kwota nieduża 1500 zł. Już wcześniej w projekcie uchwały była kwota 2000 zł. i dlatego musieliśmy wprowadzić tą autopoprawkę, te 1500 zł żeby można było wykorzystać te środki. Ze względu na to, że są to środki z funduszu przeciwdziałania covid. A z wyjaśnień, jakie mamy z RIO wynika, że nie jest to dotacja tylko środki, w związku z tym każdorazowo środki te muszą przejść przez sesję. Nie możemy ich jak dotacji wprowadzić zarządzeniem. Dlatego wprowadzamy tą autopoprawkę.

**Radna Katarzyna Owoc- Kochańska** rozumie oczywiście tą potrzebę zmian. Chciałam się zapytać, czy są tutaj może gdzieś ukryte informacje o tym, jak wspieramy mieszkańców w ich inicjatywach? Bo z tych wolnych środków, które wiemy, jakie mamy, czyli ponad 2 000 000 zł. nie widzę żadnych przesunięć, ani zmian odnośnie inicjatyw lokalnych.

**Radny Miłosz Czopek** zapytał czy umowa dotycząca zmiany logotypu i sloganu reklamującego Wschowę została odnaleziona? Jeśli tak, to proszę o podanie wartości tej umowy. Radny poprosił o tą informację na komisji.

**Skarbnik Gminy** poinformowała, że do księgowości nie wpłynęło żadne pismo w tej sprawie i dlatego ta odpowiedź nie została przygotowana. Zgodnie z ustaleniami, komisja dotyczyła zmian w budżecie, a pytanie to nie było przedmiotem tej uchwały, w związku z powyższym wszelkie zapytania radnych są składane na piśmie. W tym momencie powstało jakieś niezrozumienie. Dlatego bardzo prosiłabym o złożenie takiego pisma. Oczywiście odpowiemy.

**Pan Radny Miłosz Czopek** poinformował, że Pani wydział w osobie Pana Andrzeja Korzana zadeklarował, że na następną sesję przygotowuje te informacje. Jeżeli Pan Andrzej jeszcze jest na wizji to może sobie przypomni swoją deklarację. Mam nadzieję, że również poda tą informację. W tej kwestii rozmawialiśmy również z Panem Wiceburmistrzem Markiem Kraśnym, który stwierdził, że jest to poza nim, że on się tą sprawą nie zajmuje i nie ma informacji na ten temat. Więc jeżeli nie Pani Skarbnik to poprosiłbym Pana Andrzeja o udzielenie tej informacji.

**Główny Księgowy** potwierdził, że ta informacja zostanie przygotowana. Natomiast pospieszylem się, bo zgodnie z procedurą radni muszą złożyć wnioski w tej sprawie i wnioski ten jest bezwzględnie potrzebny, abyście Państwo tą informację otrzymali. My te informacje mamy, natomiast ja poczekam, aż Państwo złożycie wnioski.

**Radna Katarzyna Owoc- Kochańska** zaapelowała do radnych, aby powiedzieli dość takim praktykom pisania pism i listów, ponieważ jako radni mamy prawo wglądu nie tylko w dokumentację, która jest w urzędzie, ale mamy prawo wejść do danego pomieszczenia, aby zweryfikować dokumenty. I macie prawo oczekiwać, że tak kompetentna osoba jak Pan Andrzej Korzan udzieli Państwu informacji dzisiaj. Nie na żadnym piśmie, bo mają Państwo prawo wejść do urzędu i poprosić o ten dokument. Gmina odmawia dostępu radnym do dokumentów. Nie pozwala skontrolować, czyli realizować uchwałę o samorządzie gminnym i tym samym absurdem jest non stop zamykanie ust radnym hasłem "na piśmie". Wprowadził to Pan Burmistrz i to już jest męczące. Utrudnia nam radnym funkcjonowanie. Mieszkańcy nie mają prawa dostępu, przez nas, do ważnych informacji. Proszę, abyście w końcu otworzyli oczy i przestali przytakiwać, kiedy są absurdalne kwestie poruszane. Co na piśmie? Chcemy informacji dzisiaj. Pani Skarbnik i Pan Główny Księgowy mają tą wiedzę w głowie i mogą nam dziś tych informacji udzielić. To są jakieś absurdy.

**Radca prawny** poinformował, że notą ustawodawca wprowadził taką instytucję i nadał priorytet temu, żeby odpowiedzi zostały wydawane na piśmie. To nie jest tutaj widzimisię Pana Burmistrza, tylko po prostu odpowiedź na zmiany z bodajże 2018 roku, które wprowadziły taką instytucję udzielania odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych w formie pisemnej. Jak również obowiązek składania interpelacji i zapytania radnych w formie pisemnej.

**Radni przeszli do głosowania. W momencie głosowania zarejestrowanych było 20 radnych.**

**Radny nieobecny: Piotr Buczek**

**„Za” głosowało 16 radnych, „przeciw” było 0 radnych, „wstrzymało się” 4 radny.**

**Uchwała została podjęta.**

**Wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu.**

**Ad. 15 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXV/237/2021 Rady Miejskiej we Wschowie z dnia 4 lutego 2021 roku w sprawie: uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy na lata 2021-2028.**

**Radny Krzysztof Kola wylogował się ze zdalnej XXVI Sesji Rady Miejskiej.**

**Radna Katarzyna Owoc- Kochańska** powtórzyła pytanie z poprzedniego punktu. W którym miejscu, w którym paragrafie, czy działają pieniądze, które mamy, jako wolne środki? I gdzie są inicjatywy, które wspiera Burmistrz w tym planie wieloletnim, bo może w rocznym nie chciał, ale w wieloletnim już będą chciał, Proszę, więc o wskazanie lub informację, że środki te nie zostały jeszcze przydzielone na konkretne zadania. Radna odniosła się do odpowiedzi Radcy prawnego. Zauważyła, że nie mówiła o tym, że my mamy zapytać w formie pisemnej o jakiegokolwiek kwestie, ale mamy prawo oczekiwać odpowiedzi dzisiaj. Mamy prawo wglądu w dokumenty. A już bardziej kompetentnych osób niż Pani Skarbnik, czy Pan Główny Księgowy nie ma w Gminie. Prosimy o informacje na bieżąco, a nie za miesiąc czy za dwa tygodnie. Jeżeli Państwo na tych stanowiskach nie wiedzą o tych wydatkach, to dla mnie, jest to rzecz niepojęta.

**Radca prawny** nie zgodził się z tą opinią, bo jednak zapytania i interpelacje są składane w formie pisemnej. I taka była intencja ustawodawcy. Pretensje może Pani mieć tutaj do ustawodawcy, że takie podjął rozwiązania. A nie, że chce Pani teraz odpowiedzi. Pani żąda,

że teraz mają urzędnicy udzielić tej odpowiedzi. Zakres samorządu jest bardzo szeroki i żeby przygotować niektóre odpowiedzi na Państwa interpelacje i zapytania trzeba przeanalizować pewne rzeczy. Więc jest to kompletnie dla mnie zrozumiałe, że Pani żąda i Pani chce teraz i tu w tym momencie na sesji jakieś dane. Szanowni Państwo, szanujemy się wzajemnie. Urzędnicy nie są w stanie zapewne na wszystkie Państwa pytania odpowiedzieć tu i teraz. Dlatego intencją ustawodawcy było to, żeby wprowadzić to w formie pisemnej, żeby pracownik, urzędnik miał czas, aby przygotować taką odpowiedź i udzielić ją Państwu.

**Radna Katarzyna Owoc- Kochańska** zauważyła, że bardzo dużo emocji jest po drugiej stronie. My, jako radni rozumiemy, że są zapytania, które mogą wymagać czasu, aby urzędnik mógł się przygotować. Ale my dzisiaj nie zapytujemy i nie mówimy o kwestiach, które są w tym zakresie. My oczekujemy informacji, które są w głowach tych dwóch osób. I żądanie zapytania na piśmie, w tych konkretnych przypadkach, jest dla mnie absurdalne. I nie mówię o ustawodawcy, który pozwolił, czy uregulował kwestie zdawania tych pytań. Mówię o tych sytuacjach gdzie mamy prawo oczekiwać, a nawet czasami żądać odpowiedzi dziś na zadane pytania. A nie zbywania nas - radnych. Odpowiemy Państwu za dwa tygodnie lub trzy lub trzydzieści dni lub jeszcze później. Bo taka praktyka jest stosowana, więc, jeżeli Pani Skarbnik i Pan Główny Księgowy mają taką wiedzę, to powinni się z nami nią podzielić dzisiaj, a nie później. To nie są rzeczy, które są im nieznane. To oni odpowiadają za wykonanie budżetu i to oni powinni tą wiedzę mieć. A jeżeli nie mają to jest to dla mnie bardzo dziwne.

**Skarbnik Gminy** poinformowała, że w WPF-ie jest wprowadzona tylko kwota wolnych środków, która jest wprowadzona już do budżetu i jest wykorzystana. Także w tej chwili, jeżeli byście Państwo mogli się cofnąć do załącznika nr 3 do uchwały budżetowej, to w tym załączniku jest podane: kwota wolnych środków wprowadzonych do budżetu to 523 865 zł. i to jest wykazane w pozycji 4.3 w WPF-ie. Chciałam powiedzieć, że rozmawiamy o projektach dwóch uchwał i w tych uchwałach nie ma mowy o tym, o co Państwo w tej chwili pytacie. Prosiłabym, żeby skupić się na tym, co w tej chwili jest w tych uchwałach. I chciałabym na ten temat rozmawiać.

**Radna Emanuela Stanek-Juśkiewicz** zauważyła, że przysłuchując się odpowiedzią Pana radcy prawnego rozumie niezręczność sytuacji, w jakiej Pan radca musi tłumaczyć takie właśnie wymigiwanie się od prostych odpowiedzi. Szanowni Państwo traktujmy się poważnie, właśnie w odniesieniu do Pana prośby. Jeśli 18 marca, jest komisja i Radni zadają pytania. To mamy składać pisemne zapytania, po to żebyście za czternaście dni odpowiedzieli, a po tygodniu jest sesja i podejmujemy uchwały. Czy w tym celu jest zwoływana komisja, aby na bieżąco do projektu uchwały radni otrzymali odpowiedzi na pytania, które po pierwsze tyczą się danej uchwały, a po drugie, tak jak powiedziała Pani Radna Kochańska-Owoc, te wszystkie dane są w głowach tych dwóch ludzi? Czyli Pani Skarbnik i Pana Księgowego. Więc ja nie rozumiem praktycznie tej jakby blokady, tej złej woli, aby na bieżąco odpowiadać na pytania. Tak samo jak zadałam Panu Burmistrzowi, na ubiegłej sesji, trzykrotnie pytanie dotyczące tego, czy zamierza wrócić do pomysłu podniesienia opłaty za parking. Oczywiście nie odpowiedział mi na to pytanie, ale nie odpowiedział również mieszkańcom. I jest to dla nich wielki policzek. Mieszkańcy odebrali, to tak, że są lekceważenie w sprawie, która bardzo ich interesuje. A jeżeli Państwo myślicie, że to jest tylko nasz wymysł, nasza jakaś zła woła to tak nie jest. Jest to nasz obowiązek, aby dociekać, a Państwa obowiązkiem jest to, aby tą informację przekazać.

**Radni przeszli do głosowania. W momencie głosowania zalogowanych było 19 radnych.**

**Radni nieobecni: Piotr Buczek i Krzysztof Kola.**

**„Za” głosowało 15 radnych, „przeciw” było 0 radnych, „wstrzymało się” 4 radny.**

**Uchwała została podjęta.**

**Wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu.**

#### **Ad. 16 Interpelacje i zapytania radnych.**

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** poprosiła, żeby interpelacje i zapytania trafiały, w okresie międzysesyjnym, w formie pisemnie do Biura Rady. Zostaną one przekazane do Pana Burmistrza.

**Radna Jolanta Pawłowska** zapytała, czy w tym roku urząd zorganizował roboty publiczne?

**Radny Wiesław Widera** zapytał, w jaki sposób będą rozdzielane maseczki, które gmina otrzymała? Ostatnio, bowiem były wrzucane, szczególnie w blokach, do skrzynek pocztowych. W związku z tym, pojawiły się takie głosy, że wielu mieszkańców po prostu nie otrzymało tych maseczek. Nie wiem, czy ktoś je wyciągał, czy nie były wkładane. Takie różne domysły były. W jaki sposób będą one teraz rozdzielane?

**Sekretarz Gminy** odniosła się do prac społecznie-użytecznych. Poinformowała, że urząd zorganizował takie prace dla dwunastu osób. Osoby te zostały rozdysponowane do sołectw, CKiR-u i Muzeum i tam pracują.

**Radny Miłosz Czopek** zapytał, gdzie odnajdzie elektroniczny rejestr umów?

**Sekretarz Gminy** odpowiedziała, że na tą chwilę urząd nie upublicznia elektronicznego rejestru umów.

**Radny Tadeusz Sobczuk** odpowiedział na pytanie Radnego Widery. Maseczki na terenie Gminy Wschowa są roznoszone przez jednostki OSP. Zaczęto je roznosić już w sobotę, niedzielę. Na osobę przypadają cztery maseczki, które są wkładane do skrzynek. OSP nie odpowiada za nieuczciwych sąsiadów.

**Radna Katarzyna Owoc-Kochańska** poinformowała, że Radny Piotra Buczka na kolejnej sesji odczyta wniosek w sprawie LGBT+. Radna zapytała ile kosztował drugi audyt zewnętrzny w związku z kontrolami przeprowadzonymi w przedszkolu? Zauważyła, że dzisiaj Państwo mogą nam na to odpowiedzieć. Ile kosztowała nowa szata graficzna, którą Pan Burmistrz zlecił firmie z Wrocławia? Nie dowiedziałam się również, na jaki cel zostanie przeznaczona ta kwota 523 865 zł z wolnych środków na rok 2021r. Nie znalazłam uzasadnienia dla tej wartości w Wieloletnim Planie Finansowym. Natomiast później na kolejnych sesjach zapytam o kolejne kwoty.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** przypomniała, żeby te pytania także na piśmie, trafiły do Biura Rady.

**Radna Jolanta Pawłowska** zwróciła uwagę, że nie chodziło jej o prace społeczne-użyteczne, ale o roboty publiczne na które Powiatowy Urząd Pracy przesłał do urzędu cztery wolne miejsca. I wniosek nie został wystosowany do Powiatowego Urzędu Pracy przez Urząd Gminy. A co roku tak się działo. Dzięki temu, te osoby znajdowały prace. Inicjatorem powstania tego przedsięwzięcia jest Centrum Integracji Stołecznej i miasto powinno wspierać takich absolwentów. Jest to dla dobra miasta. A osoby te, przede wszystkim, nie trafiają do OPS-u. Tu nie chodzi powtarzam o prace społeczne - użyteczne tylko o roboty publiczne.

**Sekretarz Gminy** odpowiedziała, że jeżeli chodzi o roboty publiczne to CKiR się tym zajmuje. Urząd otrzymał dofinansowanie na dwanaście osób z Urzędu Pracy na prace społecznie użyteczne. I te osoby zaczęły prace. Prace te częściowo są refundowane z Urzędu Pracy, a częściowo płaci urząd. A jeżeli chodzi o roboty publiczne zajmujesz się tym CKiR.

#### **Ad. 17 Wnioski i informacje.**

**Radny Przemysław Gliński** zawnioskował do Pani Przewodniczącej Rady Miejskiej o spotkanie w sprawie funkcjonowania komisji stałych w naszej radzie. Spotkanie to mogłoby odbyć się w wąskim gronie tj. pani przewodnicząca, przedstawiciel każdego klubu radnych i przedstawiciele radnych niezrzeszonych. Moglibyśmy wtedy zastanowić się nad tym, w jaki sposób ma wyglądać praca tych komisji? I czy jest sens utrzymywania stanowisk w tych komisjach? Może je po prostu zlikwidować, skoro rada ma pracować w takim systemie, że otrzymujemy materiały na tydzień przed sesją i mam po prostu podnieść rękę, nie

dyskutować, nie wprowadzać żadnych zmian i żadnych poprawek. Nie uwzględniać żadnych informacji czy wniosków. Radny, w imieniu własnym jak i kolegów z klubu, złożył Radnym, Mieszkańcom i wszystkim pracownikom urzędu życzenia zdrowych, spokojnych, pięknych świąt. Zwrócił się do radnych, aby w tym pięknym okresie, kiedy to będziemy brali udział w Triduum Paschalnym, a później w obrzędach Wielkiej Nocy wzięli sobie pod rozwagę, jak napisał ewangelista: "jedno to, co uczyniliście jednemu z tych moich braci najmniejszych mnieście uczynili". Wszystkiego dobrego na nadchodzące święta.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** oświadczyła, że możemy spotkać się w pięć osób, ale na pewno nie w tej chwili, bo w Urzędzie są niestety pracownicy zakażeni covidem. Może to spotkanie odłożymy jeszcze na moment. Pan jest już po covidzie, więc nie boi się Pan zakażenia, ale nie mogę tego powiedzieć o innych radnych.

**Radna Jolanta Pawłowska** wróciła do tematu robót publicznych. Prace społeczno-użyteczne są czymś innym niż roboty publiczne. Co roku Gmina organizowała roboty publiczne i w tym roku też są. Proszę o zorganizowanie tych robót publicznych, bo dla Gminy Wschowa są przygotowane miejsca, tak jak dla innych Gmin. Prace społeczno-użyteczne są, czym innym niż roboty publiczne.

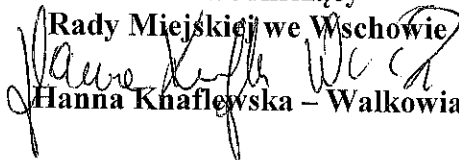
**Radny Przemysław Gliński** zwrócił uwagę Przewodniczącej Rady Miejskiej, że informacje, które podaje na jego temat są informacjami poufnymi i podlegają pod RODO i nie powinna Pani takich rzeczy mówić. To się nadaje do złożenia zawiadomienia do GIODO.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** przeprosiła Radnego. Poinformowała, że nie wzięła tego pod uwagę.

**Radna Katarzyna Owoc- Kochańska** zgodziła się z Panią Jolantą Pawłowską. Poprosiła, aby zająć się tym tematem, bo jest on niezwykle istotny. Przypomniała, że wcześniej m.in. Muzeum Ziemi Wschowskiej korzystało z takiej pomocy, która realnie wpływała nie tylko na poprawę naszego otoczenia, ale także na życie tych osób. Radna oczekuje tego samego od Pana Burmistrza. Radna zwróciła również uwagę na dane osobowe, szczególnie te wrażliwe, również w kontekście pewnych kwestii, o które Państwo zawnioskowali w jej sprawie, a które także podlegają takiej ochronie. Myślę, że Państwo mieli kontakt z prawnikiem i jesteście Państwo zabezpieczeni.

#### **Ad. 18 Zakończenie obrad.**

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** złożyła, w imieniu swoim i Radnych, wszystkim mieszkańcom życzenia, ażeby w spokoju i w zdrowiu minęły im te Święta. Ażeby radość tych Świętą towarzyszyła im, bo są to Święta radosne. Wszystkiego dobrego dla wszystkich mieszkańców Wschowy. Podziękowała radnym za obecność i o godzinie 12:17 zamknęła obrady XXVI Sesji Rady Miejskiej we Wschowie

**Przewodniczący**  
**Rady Miejskiej we Wschowie**  
  
**Hanna Knaflewski – Walkowiak**

#### **Załączniki:**

1. Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy Wschowa z działalności w okresie międzysesyjnym.
2. Wyniki imiennego głosowania XXVI sesji Rady Miejskiej we Wschowie.

**SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI BURMISTRZA  
W OKRESIE MIĘDZYSESYJNYM 4.02.2021 r. - 17.03.2021 r.**

**SPOTKANIA BURMISTRZA MIASTA I GMINY WSCHOWA**

**24.02.2021 r.** – wizyta we Wschowie Jacka Sutryka Prezydenta Wrocławia.

**4.03.2021 r.** – wizyta we Wschowie Stanisława Tomczyszyna, wicemarszałka Województwa Lubuskiego.

**9.03.2021 r.** - spotkanie we Wschowie pracownikami Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, oddział w Zielonej Górze. Tematem spotkania była planowana budowa obwodnicy drogi krajowej nr 12 we Wschowie.

**11.03.2021 r.** - spotkanie z sołtysami wsi z terenu gminy Wschowa.

**17.03.2021 r.** - spotkanie online z Naczelnym Rabinem Polski M. Schudrichem, dyrektorem Fundacji Zachowania Dziedzictwa Żydowskiego Piotrem Puchtą oraz Filipem Szczepańskim z Komisji Rabinicznej w sprawie cmentarza żydowskiego we Wschowie.

**ZARZĄDZENIA BURMISTRZA MIASTA I GMINY WSCHOWA.**

W okresie międzysesyjnym wydano 36 zarządzeń. Do zapoznania się na stronie internetowej gminy.

**INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH MIASTA I GMINY WSCHOWA.**

W okresie międzysesyjnym do Urzędu Miasta i Gminy Wschowa wpłynęły dwie interpelacje. Na jedną została udzielona odpowiedź, podana następnie do publicznej wiadomości poprzez publikację w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie [www.gminawschowa.pl](http://www.gminawschowa.pl). Jedna interpelacja jest przedmiotem rozpatrywania. Wpłynęły 33 zapytania o udostępnienie informacji publicznej. Na 25 została udzielona odpowiedź natomiast osiem jest przedmiotem rozpatrywania.



Burmistrz Miasta  
i Gminy Wschowa

ul. Rynek I,  
67 - 400 Wschowa

www.wschowa.pl

**WSC<sup>o</sup>OWA**

POZOSTAŃ SOBĄ \_\_\_\_\_

## REFERAT ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

1. W dniu 14.01.2021 r. skierowano zapytanie ofertowe na „**sporządzanie operatów szacunkowych w zakresie wyceny nieruchomości oraz opinii na potrzeby Gminy Wschowa w roku 2021**”.  
Zaproszenie do złożenia oferty otrzymali:

- MD PARTNER Olejniczak, ul. Głogowska 21 a, 67-410 Sława;
- Barbara Formanowicz Przedsiębiorstwo Produkcyjno -Handlowo- Usługowe „MAFO-BIS”,  
ul. Wały Ks. J. Poniatowskiego 9/2, 63-900 Rawicz;
- Biuro Techniczne REMABUD Renata Makowska,  
ul. Karasia 4, 64-100 Leszno;
- **ZARZĄDZANIE I WYCENA NIERUCHOMOŚCI KAROLINA PIETEK**  
**ul. Na Skarpie 27, 64-100 Leszno;**
- Rzecznawca Majątkowy Piotr Myjak  
ul. Chopina 59, 67-200 Głogów.

W terminie składania ofert, tj. do dnia 22.01.2021 r., do godz. 13.00 oferty złożyli:

### Oferta nr 1.

Barbara Formanowicz Przedsiębiorstwo Produkcyjno -Handlowo- Usługowe „MAFO-BIS”  
ul. Wały Ks. J. Poniatowskiego 9/2, 63-900 Rawicz,  
z ceną brutto 69 105,00 zł;

### Oferta nr 2.

MD PARTNER Olejniczak, ul. Głogowska 21 a, 67-410 Sława, z cena brutto 52 740,00 zł.

Za najkorzystniejszą uznano ofertę firmy MD PARTNER Olejniczak, ul. Głogowska 21 a, 67-410 Sława, z którą Zamawiający podpisał umowę w dniu 05-02-2021r..

2. W dniu 18.01.2021 r. skierowano zapytanie ofertowe na „**Świadczenie usług geodezyjnych w roku 2021 na potrzeby Gminy Wschowa**”.

Zaproszenie do złożenia oferty otrzymali:

- **BIURO USŁUG GEODEZYJNYCH” GEO\_SŁAWA**”, Grzegorz Wolniczak,  
ul. Odrodzonego Wojska Polskiego 5, 67-410 Sława;



Burmistrz Miasta  
i Gminy Wschowa

ul. Rynek 1,  
67 - 400 Wschowa

www.wschowa.pl

**WSCŁAWA**

POZOSTAŃ SOBĄ \_\_\_\_\_

- GEODEZY Zacharczuk Łukasz Zacharczuk,  
ul. Szkolna 1, 64-234 Błotnica;
- GEODEZJA SUGALSKI ALEKSANDER,  
ul. Wschodnia 48, 64-100 Lasocice.

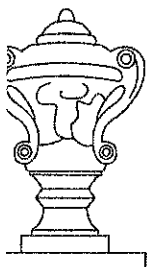
W terminie składania ofert ,tj. do dnia 26.01.2021 r. do godz. 13:00 wpłynęły następujące oferty:

- **oferta nr 1-** GEODEZJA ALEKSANDER SUGALSKI, ul. Wschodnia 48, 64-100 Lasocice, z ceną brutto 19 600,00 zł;
- **oferta nr 2-** GEODEZY Zacharczuk Łukasz Zacharczuk, ul. Szkolna 1, 64-234 Błotnica, z ceną brutto 18 750,00 zł;
- **oferta nr 3-** BIURO USŁUG GEODEZYJNYCH” GEO\_SŁAWA”, Grzegorz Wolniczak, Radzyń, ul. Jowisza 5, 67-410 Sława, ceną brutto 19 300,00 zł

Za najkorzystniejszą uznano ofertę firmy GEODEZY Zacharczuk Łukasz Zacharczuk, ul. Szkolna 1, 64-234 Błotnica, z ceną brutto 18 750,00 zł; z którym Zamawiający podpisał umowę w dniu 16-02-2021r.

4. Dnia 29.01.2021 r. do firmy ARCHAID PRACOWNIA ARCHITEKTONICZNA JACEK SZEWCZYK ul. Piotra Skargi 15/4, 71-422 Szczecin skierowano zaproszenie do negocjacji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki na opracowanie dokumentacji projektowej, dotyczącej rewitalizacji terenów zieleni w przestrzeni publicznej miasta Wschowy, będącej szczegółowym opracowaniem pracy konkursowej nagrodzonej w *„Konkursie architektoniczno - urbanistycznym na opracowanie koncepcji rewitalizacji terenów zieleni w przestrzeni publicznej miasta Wschowa”*. Negocjacje są w toku od dnia 19-02-2021 r.

- omówiono wytyczne do opracowania z zobowiązaniem dla obydwu stron .





Burmistrz Miasta  
i Gminy Wschowa

ul. Rynek 1,  
67 - 400 Wschowa

www.wschowa.pl

**WSCHOWA**

POZOSTAŃ SOBĄ \_\_\_\_\_

## **BIURO GOSPODARKI PRZESTRZENNEJ I NIERUCHOMOŚCI**

### **OGŁOSZONO DWA WYKAZY NIERUCHOMOŚCI:**

- a) przeznaczonych do sprzedaży w trybie bezprzetargowym na poprawę warunków funkcjonowania nieruchomości przyległej na kwotę 50.000 zł netto (61.500 zł brutto). Wykaz został podany do publicznej wiadomości w terminie 10.02.2021 – 03.03.2021
- b) przeznaczonych do zamiany zgodnie z uchwałą XXV/234/2021 Rady Miejskiej we Wschowie z dnia 04.02.2021 r. Zamiana nastąpi z dopłatą na rzecz Gminy Wschowa wynoszącą 10.458,75 zł. Wykaz został podany do publicznej wiadomości w terminie 10.03.2021 – 31.03.2021

Wyplacono czterem osobom odszkodowania za grunty przejęte na drogi gminne na kwotę 64.026,87 zł.

## **BIURO GOSPODARKI KOMUNALNEJ I ŚRODOWISKA**

1. W okresie sprawozdawczym podpisano dwie umowy notarialne sprzedaży lokalu mieszkalnego w trybie bezprzetargowym na rzecz głównego najemcy na łączną kwotę: 19.126,44 zł netto.
2. Przygotowano i opublikowano ogłoszenie o terminie I-szego przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż 6 - ciu lokali mieszkalnych (lokale wolne). Termin przetargu ustalono na 14 kwietnia 2021r.



26	XXVI Sesja Rady Miejskiej we Wschowie				
Głosowanie					
1	Wniosek formalny radnej Katarzyny Owoc - Kochańskiej				
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 22.03.2021 08:17		
Liczba uprawnionych		<b>21</b>	Głosy za	<b>8</b>	
Liczba obecnych		<b>21</b>	Głosy przeciw	<b>11</b>	
Liczba nieobecnych		<b>0</b>	Głosy wstrzymujące się	<b>1</b>	
			Obecni niegłosujący	<b>1</b>	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Baścżyn Franciszek	PRZECIW	12.	Maćkowiak Stefan	ZA
2.	Brambor Sabina	PRZECIW	13.	Nachaj Agnieszka	PRZECIW
3.	Brzechwa Władysław	PRZECIW	14.	Owoc - Kochańska Katarzyna	ZA
4.	Buczek Piotr	ZA	15.	Pawłowska Jolanta	PRZECIW
5.	Czopek Miłosz	ZA	16.	Sobczuk Tadeusz	PRZECIW
6.	Drobnik Michał	PRZECIW	17.	Stanek - Juśkiewicz Emanuela	ZA
7.	Gliński Przemysław	ZA	18.	Świątek Elwira	ZA
8.	Grys Ryszard	ZA	19.	Widera Wiesław	OBCNY
9.	Knaflewska - Walkowiak Hanna	PRZECIW	20.	Wieland Piotr	WSTRZYMUJĘ SIĘ
10.	Kola Krzysztof	PRZECIW	21.	Zarzycka Wioletta	PRZECIW
11.	Kowalczyk Jacek	PRZECIW			

26	XXVI Sesja Rady Miejskiej we Wschowie				
Głosowanie					
11	Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXV/237/2021 Rady Miejskiej we Wschowie z dnia 4 lutego 2021 roku w sprawie: uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy na lata 2021-2028.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 22.03.2021 11:58	
Liczba uprawnionych					
		<b>21</b>		Głosy za	
Liczba obecnych					
		<b>19</b>		Głosy przeciw	
Liczba nieobecnych					
		<b>2</b>		Głosy wstrzymujące się	
				Obecni niegłosujący	
				<b>0</b>	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i Imię	Głos	Lp	Nazwisko i Imię	Głos
1.	Bańczyn Franciszek	ZA	12.	Maćkowiak Stefan	ZA
2.	Brambor Sabina	ZA	13.	Nachaj Agnieszka	ZA
3.	Brzechwa Władysław	ZA	14.	Owoc - Kochańska Katarzyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
4.	Buczek Piotr	NIEOBECNY	15.	Pawłowska Jolanta	ZA
5.	Czopek Miłosz	WSTRZYMUJĘ SIĘ	16.	Sobczuk Tadeusz	ZA
6.	Drobnik Michał	ZA	17.	Stanek - Juśkiewicz Emanuela	WSTRZYMUJĘ SIĘ
7.	Gliński Przemysław	ZA	18.	Świątek Elwira	ZA
8.	Grys Ryszard	ZA	19.	Widera Wiesław	ZA
9.	Knaflewska - Walkowiak Hanna	ZA	20.	Wieland Piotr	WSTRZYMUJĘ SIĘ
10.	Koła Krzysztof	NIEOBECNY	21.	Zarzycka Wioletta	ZA
11.	Kowalczyk Jacek	ZA			

26	XXVI Sesja Rady Miejskiej we Wschowie				
Głosowanie					
2	Wniosek formalny radnego Miłosza Czopka				
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 22.03.2021 08:18		
Liczba uprawnionych					
		<b>21</b>	Głosy za	<b>8</b>	
Liczba obecnych					
		<b>21</b>	Głosy przeciw	<b>10</b>	
Liczba nieobecnych					
		<b>0</b>	Głosy wstrzymujące się	<b>2</b>	
			Obecni niegłosujący	<b>1</b>	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bączyn Franciszek	PRZECIW	12.	Maćkowiak Stefan	ZA
2.	Brambor Sabina	PRZECIW	13.	Nachaj Agnieszka	PRZECIW
3.	Brzechwa Władysław	PRZECIW	14.	Owoc - Kochańska Katarzyna	ZA
4.	Buczek Piotr	ZA	15.	Pawłowska Jolanta	WSTRZYMUJĘ SIĘ
5.	Czopek Miłosz	ZA	16.	Sobczuk Tadeusz	PRZECIW
6.	Drobnik Michał	PRZECIW	17.	Stanek - Juśkiewicz Emanuela	ZA
7.	Gliński Przemysław	ZA	18.	Świątek Elwira	ZA
8.	Grys Ryszard	WSTRZYMUJĘ SIĘ	19.	Widera Wiesław	OBECNY
9.	Knaflewska - Walkowiak Hanna	PRZECIW	20.	Wieland Piotr	ZA
10.	Koła Krzysztof	PRZECIW	21.	Zarzycka Wioletta	PRZECIW
11.	Kowalczyk Jacek	PRZECIW			

26	XXVI Sesja Rady Miejskiej we Wschowie				
Głosowanie					
3	Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody/odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym.				
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 22.03.2021 10:20		
Liczba uprawnionych					
Liczba uprawnionych		<b>21</b>	Głosy za	<b>10</b>	
Liczba obecnych		<b>21</b>	Głosy przeciw	<b>9</b>	
Liczba nieobecnych		<b>0</b>	Głosy wstrzymujące się	<b>1</b>	
			Obecni niegłosujący	<b>1</b>	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Baśczyń Franciszek	ZA	12.	Maćkowiak Stefan	PRZECIW
2.	Brambor Sabina	ZA	13.	Nachaj Agnieszka	ZA
3.	Brzechwa Władysław	ZA	14.	Owoc - Kochańska Katarzyna	OBECNA
4.	Buczek Piotr	PRZECIW	15.	Pawłowska Jolanta	PRZECIW
5.	Czopek Miłosz	PRZECIW	16.	Sobczuk Tadeusz	ZA
6.	Drobnik Michał	ZA	17.	Stanek - Juśkiewicz Emanuela	PRZECIW
7.	Gliński Przemysław	PRZECIW	18.	Świątek Elwira	PRZECIW
8.	Grys Ryszard	WSTRZYMUJĘ SIĘ	19.	Widera Wiesław	PRZECIW
9.	Knaflewska - Walkowiak Hanna	ZA	20.	Wieland Piotr	PRZECIW
10.	Koła Krzysztof	ZA	21.	Zarzycka Wioletta	ZA
11.	Kowalczyk Jacek	ZA			

26	XXVI Sesja Rady Miejskiej we Wschowie				
Głosowanie					
4	Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia miesięcznej kwoty dotacji na działalność Centrum Integracji Społecznej we Wschowie na rok 2021.				
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 22.03.2021 10:34		
Liczba uprawnionych		<b>21</b>	Głosy za	<b>21</b>	
Liczba obecnych		<b>21</b>	Głosy przeciw	<b>0</b>	
Liczba nieobecnych		<b>0</b>	Głosy wstrzymujące się	<b>0</b>	
			Obecni niegłosujący	<b>0</b>	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Baścżyn Franciszek	ZA	12.	Maćkowiak Stefan	ZA
2.	Brambor Sabina	ZA	13.	Nachaj Agnieszka	ZA
3.	Brzechwa Władysław	ZA	14.	Owoc - Kochańska Katarzyna	ZA
4.	Buczek Piotr	ZA	15.	Pawłowska Jolanta	ZA
5.	Czopek Miłosz	ZA	16.	Sobczuk Tadeusz	ZA
6.	Drobnik Michał	ZA	17.	Stanek - Juśkiewicz Emanuela	ZA
7.	Gliński Przemysław	ZA	18.	Świątek Elwira	ZA
8.	Grys Ryszard	ZA	19.	Widera Wiesław	ZA
9.	Knaflewska - Walkowiak Hanna	ZA	20.	Wieland Piotr	ZA
10.	Koła Krzysztof	ZA	21.	Zarzycka Wioletta	ZA
11.	Kowalczyk Jacek	ZA			

26	XXVI Sesja Rady Miejskiej we Wschowie				
Głosowanie					
5	Podjęcie uchwały w sprawie wykazu kąpielisk zorganizowanych na terenie Gminy Wschowa na rok 2021.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 22.03.2021 10:52	
Liczba uprawnionych		<b>21</b>		Głosy za <b>20</b>	
Liczba obecnych		<b>21</b>		Głosy przeciw <b>0</b>	
Liczba nieobecnych		<b>0</b>		Głosy wstrzymujące się <b>1</b>	
				Obecni niegłosujący <b>0</b>	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bańczyn Franciszek	ZA	12.	Maćkowiak Stefan	ZA
2.	Brambor Sabina	ZA	13.	Nachaj Agnieszka	ZA
3.	Brzechwa Władysław	ZA	14.	Owoc - Kochańska Katarzyna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
4.	Buczek Piotr	ZA	15.	Pawłowska Jolanta	ZA
5.	Czopek Miłosz	ZA	16.	Sobczuk Tadeusz	ZA
6.	Drobnik Michał	ZA	17.	Stanek - Juśkiewicz Emanuela	ZA
7.	Gliński Przemysław	ZA	18.	Świątek Elwira	ZA
8.	Grys Ryszard	ZA	19.	Widera Wiesław	ZA
9.	Knaflewska - Walkowiak Hanna	ZA	20.	Wieland Piotr	ZA
10.	Kola Krzysztof	ZA	21.	Zarzycka Wioletta	ZA
11.	Kowalczyk Jacek	ZA			

26	XXVI Sesja Rady Miejskiej we Wschowie				
Głosowanie					
6	Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia z wnioskiem o zmianę oraz zniesienie urzędowych nazw obiektów fizjograficznych położonych na terenie Gminy Wschowa.				
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 22.03.2021 10:56		
Liczba uprawnionych		<b>21</b>	Głosy za	<b>9</b>	
Liczba obecnych		<b>21</b>	Głosy przeciw	<b>10</b>	
Liczba nieobecnych		<b>0</b>	Głosy wstrzymujące się	<b>2</b>	
			Obecni niegłosujący	<b>0</b>	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Baścżyn Franciszek	ZA	12.	Mačkowiak Stefan	PRZECIW
2.	Brambor Sabina	ZA	13.	Nachaj Agnieszka	ZA
3.	Brzechwa Władysław	PRZECIW	14.	Owoc - Kochańska Katarzyna	PRZECIW
4.	Buczek Piotr	PRZECIW	15.	Pawłowska Jolanta	PRZECIW
5.	Czopek Miłosz	PRZECIW	16.	Sobczuk Tadeusz	ZA
6.	Drobnik Michał	ZA	17.	Stanek - Juśkiewicz Emanuela	WSTRZYMUJĘ SIĘ
7.	Gliński Przemysław	PRZECIW	18.	Świątek Elwira	PRZECIW
8.	Grys Ryszard	PRZECIW	19.	Widera Wiesław	PRZECIW
9.	Knaflewska - Walkowiak Hanna	ZA	20.	Wieland Piotr	ZA
10.	Koła Krzysztof	ZA	21.	Zarzycka Wioletta	WSTRZYMUJĘ SIĘ
11.	Kowalczyk Jacek	ZA			



26	XXVI Sesja Rady Miejskiej we Wschowie				
Głosowanie					
7	Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Wschowskiemu.				
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 22.03.2021 11:01		
Liczba uprawnionych		<b>21</b>	Głosy za	<b>21</b>	
Liczba obecnych		<b>21</b>	Głosy przeciw	<b>0</b>	
Liczba nieobecnych		<b>0</b>	Głosy wstrzymujące się	<b>0</b>	
			Obecni niegłosujący	<b>0</b>	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Baścżyn Franciszek	ZA	12.	Maćkowiak Stefan	ZA
2.	Brambor Sabina	ZA	13.	Nachaj Agnieszka	ZA
3.	Brzechwa Władysław	ZA	14.	Owoc - Kochańska Katarzyna	ZA
4.	Buczek Piotr	ZA	15.	Pawłowska Jolanta	ZA
5.	Czopek Miłosz	ZA	16.	Sobczuk Tadeusz	ZA
6.	Drobnik Michał	ZA	17.	Stanek - Juśkiewicz Emanuela	ZA
7.	Gliński Przemysław	ZA	18.	Świątek Elwira	ZA
8.	Grys Ryszard	ZA	19.	Widera Wiesław	ZA
9.	Knaflewska - Walkowiak Hanna	ZA	20.	Wieland Piotr	ZA
10.	Kola Krzysztof	ZA	21.	Zarzycka Wioletta	ZA
11.	Kowalczyk Jacek	ZA			

26	XXVI Sesja Rady Miejskiej we Wschowie				
Głosowanie					
8	Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej.				
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 22.03.2021 11:21		
Liczba uprawnionych					
		<b>21</b>	Głosy za	<b>12</b>	
Liczba obecnych					
		<b>21</b>	Głosy przeciw	<b>8</b>	
Liczba nieobecnych					
		<b>0</b>	Głosy wstrzymujące się	<b>1</b>	
			Obecni niegłosujący	<b>0</b>	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Baścżyn Franciszek	ZA	12.	Maćkowiak Stefan	PRZECIWIW
2.	Brambor Sabina	ZA	13.	Nachaj Agnieszka	ZA
3.	Brzechwa Władysław	ZA	14.	Owoc - Kochańska Katarzyna	PRZECIWIW
4.	Buczek Piotr	PRZECIWIW	15.	Pawłowska Jolanta	ZA
5.	Czopek Miłosz	PRZECIWIW	16.	Sobczuk Tadeusz	ZA
6.	Drobnik Michał	ZA	17.	Stanek - Juśkiewicz Emanuela	PRZECIWIW
7.	Gliński Przemysław	PRZECIWIW	18.	Świątek Elwira	PRZECIWIW
8.	Grys Ryszard	ZA	19.	Widera Wiesław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
9.	Knaflewska - Walkowiak Hanna	ZA	20.	Wieland Piotr	PRZECIWIW
10.	Kola Krzysztof	ZA	21.	Zarzycka Wioletta	ZA
11.	Kowalczyk Jacek	ZA			

26	XXVI Sesja Rady Miejskiej we Wschowie				
Głosowanie					
9	Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wschowa w 2021 roku.				
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 22.03.2021 11:39		
Liczba uprawnionych		<b>21</b>	Głosy za	<b>12</b>	
Liczba obecnych		<b>21</b>	Głosy przeciw	<b>6</b>	
Liczba nieobecnych		<b>0</b>	Głosy wstrzymujące się	<b>3</b>	
			Obecni niegłosujący	<b>0</b>	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Baśczyń Franciszek	ZA	12.	Maćkowiak Stefan	PRZECIW
2.	Brambor Sabina	ZA	13.	Nachaj Agnieszka	ZA
3.	Brzechwa Władysław	ZA	14.	Owoc - Kochańska Katarzyna	PRZECIW
4.	Buczek Piotr	PRZECIW	15.	Pawłowska Jolanta	WSTRZYMUJĘ SIĘ
5.	Czopek Miłosz	WSTRZYMUJĘ SIĘ	16.	Sobczuk Tadeusz	ZA
6.	Drobnik Michał	ZA	17.	Stanek - Juśkiewicz Emanuela	ZA
7.	Gliński Przemysław	PRZECIW	18.	Świątek Elwira	PRZECIW
8.	Grys Ryszard	ZA	19.	Widera Wiesław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
9.	Knaflewska - Wałkowiak Hanna	ZA	20.	Wieland Piotr	PRZECIW
10.	Koła Krzysztof	ZA	21.	Zarzycka Wioletta	ZA
11.	Kowalczyk Jacek	ZA			

26	XXVI Sesja Rady Miejskiej we Wschowie				
Głosowanie					
10	Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Uchwale budżetowej Miasta i Gminy Wschowa za 2021.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 22.03.2021 11:49	
Liczba uprawnionych					
		<b>21</b>		Głosy za	
		<b>16</b>			
Liczba obecnych					
		<b>20</b>		Głosy przeciw	
		<b>0</b>			
Liczba nieobecnych					
		<b>1</b>		Głosy wstrzymujące się	
		<b>4</b>			
				Obecni niegłosujący	
				<b>0</b>	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bączyn Franciszek	ZA	12.	Maćkowiak Stefan	WSTRZYMUJĘ SIĘ
2.	Brambor Sabina	ZA	13.	Nachaj Agnieszka	ZA
3.	Brzechwa Władysław	ZA	14.	Owoc - Kochańska Katarzyna	ZA
4.	Buczek Piotr	NIEOBECNY	15.	Pawłowska Jolanta	ZA
5.	Czopek Miłosz	WSTRZYMUJĘ SIĘ	16.	Sobczuk Tadeusz	ZA
6.	Drobnik Michał	ZA	17.	Stanek - Juśkiewicz Emanuela	WSTRZYMUJĘ SIĘ
7.	Gliński Przemysław	ZA	18.	Świątek Elwira	ZA
8.	Grys Ryszard	ZA	19.	Widera Wiesław	ZA
9.	Knaflewska - Walkowiak Hanna	ZA	20.	Wieland Piotr	WSTRZYMUJĘ SIĘ
10.	Kola Krzysztof	ZA	21.	Zarzycka Wioletta	ZA
11.	Kowalczyk Jacek	ZA			