

PROTOKÓŁ Z ROZPRAWY ADMINISTRACYJNEJ

poprzedzającej wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na : **wydobywaniu systemem odkrywkowym kruszywa naturalnego ze złoża „TYLEWICE I”** zlokalizowanego na działce nr ewid. 35 obręb Tylewice, gm. Wschowa

W dniu 4 lutego 2019r. o godz. 10⁰⁰ w Sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy we Wschowie przeprowadzono rozprawę administracyjną wyznaczoną przez Burmistrza Miasta i Gminy Wschowa, poprzedzającą wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na : **wydobywaniu systemem odkrywkowym kruszywa naturalnego ze złoża „TYLEWICE I”** zlokalizowanego na działce nr ewid. 35 obręb Tylewice, gm. Wschowa.

Obecni na rozprawie:

1. Przedstawiciele Urzędu Miasta i Gminy Wschowa:

- Waldemar Skrzypczak – Główny Specjalista w Zespole ds. Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Wydział Gospodarki Gminy – **Kierujący rozprawą,**
- Joanna Olszewska – pracownik w Zespole ds. Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Wydział Gospodarki Gminy – **protokolantka,**
- Agnieszka Fogt – pracownik w Zespole ds. Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Infrastruktury Wydział Gospodarki Gminy – **protokolantka,**
- Rafał Jedyński – Radca Prawny w Urzędzie Miasta i Gminy Wschowa.

2. Strony i ich pełnomocnicy:

- Inwestor: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe B [REDACTED] 67-400 Wschowa, reprezentowany przez Pa [REDACTED]
- Ta [REDACTED] pełnomocnik Inwestora.
- Pan [REDACTED] k
- Pan [REDACTED] – pełnomocnik Pana W [REDACTED]

3. Inne osoby – według listy obecności załączonej do protokołu (załącznik nr 1).

- I. Waldemar Skrzypczak – kierujący rozprawą administracyjną, otworzył rozprawę, informując iż do jej prowadzenia został upoważniony przez Burmistrza Miasta i Gminy Wschowa – p. Konrada Antkowiak.

Kierujący rozprawą podał informację, że rozprawa jest protokolowana i nagrywana. Protokół z rozprawy administracyjnej zostanie zamieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Biuletynie Informacji Publicznej.

Poinformował również, że na sali obecni są przedstawiciele mediów lokalnych.

II. Kierujący rozprawą przedstawił porządek rozprawy:

1. Wyjaśnienie co to jest rozprawa administracyjna i w jakim celu się ją stosuje.
2. Zapoznanie z procedurą administracyjną wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
3. Przedstawienie dotychczasowego przebiegu postępowania administracyjnego.
4. Prezentacja przedmiotowego przedsięwzięcia (inwestor).
5. Wnioski uczestników rozprawy (dyskusja).
6. Zakończenie.

M. W.

[Signature]
A

Ad. 1.

Rozprawa administracyjna została ogłoszona w toku postępowania administracyjnego w sprawie.

Kierujący rozprawą poinformował, że ogłoszenia o przedmiocie, terminie i miejscu rozprawy podano do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie na stronie BIP Urzędu Miasta i Gminy Wschowa, na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy we Wschowie i tablicy informacyjnej sołectwa Tylewice oraz przesłanie stronom na piśmie.

Następnie odnosząc się do przepisów prawnych prowadzący rozprawę wyjaśnił czym jest rozprawa administracyjna i jaki jest cel jej przeprowadzenia. Powołał się na:

- ustawę o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko:
 - **art. 36** – organ właściwy do wydania decyzji może przeprowadzić rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa,
 - **art. 33 ust. 1 pkt. 9** – przed wydaniem i zmianą decyzji wymagających udziału społeczeństwa organ właściwy do wydania decyzji, bez zbędnej zwłoki, podaje do publicznej wiadomości informację o terminie i miejscu rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa, o której mowa w art. 36, jeżeli ma być ona przeprowadzona.
- artykuły Kodeksu Postępowania administracyjnego:
 - **art. 89 § 1** – organ administracji publicznej przeprowadzi, z urzędu lub na wniosek strony, w toku postępowania rozprawę, w każdym przypadku gdy zapewni to przyspieszenie lub uproszczenie postępowania lub gdy wymaga tego przepis prawa, § 2 – organ powinien przeprowadzić rozprawę, gdy zachodzi potrzeba uzgodnienia interesów stron oraz gdy jest to potrzebne dla wyjaśnienia sprawy przy udziale świadków lub biegłych albo w drodze oględzin,
 - **art. 93** – rozprawą kieruje wyznaczony do przeprowadzenia rozprawy pracownik tego organu administracji publicznej, przed którym toczy się postępowanie. Gdy postępowanie toczy się przed organem kolegialnym, rozprawą kieruje przewodniczący albo wyznaczony członek organu kolegialnego,
 - **art. 94 § 1** – nieobecność na rozprawie stron należycie wezwanych na rozprawę nie stanowi przeszkody do jej przeprowadzenia,
 - **art. 95 § 1** - Na rozprawie strony mogą składać wyjaśnienia, zgłaszać żądania, propozycje i zarzuty oraz przedstawiać dowody na ich poparcie. Ponadto strony mogą wypowiadać się co do wyników postępowania dowodowego, § 2 - Kierujący rozprawą może uchylić zadawane świadkom, biegłym i stronom pytania, jeżeli nie mają one istotnego znaczenia dla sprawy. Jednakże na żądanie strony należy zamieścić w protokole osnovę treści uchylonego pytania,
 - **art. 96** - za niewłaściwe zachowanie się w czasie rozprawy strony, świadkowie, biegli i inne osoby uczestniczące w rozprawie mogą być, po uprzednim ostrzeżeniu, wydalone z miejsca rozprawy przez kierującego rozprawą oraz ukarane grzywną do 100 zł. Na postanowienie o ukaraniu grzywną służy zażalenie.

Lista obecności stanowić będzie załącznik do protokołu z przeprowadzonej rozprawy a podpisanie listy będzie równoznaczne z podpisaniem protokołu.

Ad. 2.

Prowadzący przedstawił procedurę wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz podstawę prawną. Wyjaśnił zgromadzonym czym jest decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach oraz jaki jest jej cel. Powiedział, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia wydawana jest na podstawie:

- ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,

- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Podkreślił, że uzyskanie decyzji środowiskowej jest pierwszym krokiem w realizacji inwestycji, które zgodnie z w/w ustawą mogą w jakikolwiek sposób oddziaływać na środowisko. Rozprawa administracyjna jest jednym z elementów w procedurze wydawania decyzji środowiskowej. Rozprawa nie przesądza tego czy decyzja będzie pozytywna czy negatywna, ale uwagi i wnioski, które być może zostaną wniesione w trakcie rozprawy będą brane pod uwagę przy podejmowaniu decyzji. Rozprawa nie rozstrzyga realizacji inwestycji, jest tylko elementem postępowania administracyjnego i służy zagwarantowaniu dobrej komunikacji społeczeństwa z organem administracji publicznej i Inwestorem. Ponadto wskazał, że organem opiniującym i uzgadniającym, biorącym udział w przedmiotowym postępowaniu jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim.

Prowadzący rozprawę – wyjaśnił przesłanki odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, które muszą wynikać z konkretnych wskazanych uregulowań prawnych i faktycznych.

Odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może nastąpić w przypadku wystąpienia:

- odmowa uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający
- brak zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w innym wariantcie
- przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000
- przedsięwzięcie negatywnie wpłynie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych określonych w ustawie *prawo wodne*
- niezgodność lokalizacji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego

Odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie może być oparta wyłącznie na wystąpieniu protestów społeczności lokalnej co do realizacji danego przedsięwzięcia

Ad. 3

Prowadzący przedstawił najważniejsze etapy prowadzonego postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

- postępowanie zostało wszczęte na wniosek Inwestora złożony w dniu 27.10.2014r.
- Decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze z dnia 13.01.2017r. – uchylająca decyzję Burmistrza i przekazująca sprawę do ponownego rozpatrzenia,
- 20.10.2017r. wystąpienie organu gminy o opinię na temat potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określenia zakresu raportu – podstawa prawna art. 64 ustawy OOŚ,
- 08.11.2017r. – opinia RDOŚ w Gorzowie Wlkp.,
- 07.05.2018r. – postanowienie organu gminy o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko – podstawa prawna art. 63 ust. 1 ustawy OOŚ,
- 25.09.2018r. – postanowienie organu gminy o zawieszeniu postępowania – podstawa prawna art. 69 ust. 4 ustawa OOŚ, art. 123 kpa,
- 27.09.2018 – inwestor przedkłada raport oddziaływania na środowisko,
- 02.10.2018r. – postanowienie organu gminy o podjęciu zawieszono postępowania,
- 03.10.2018r. – wystąpienie organu gminy o uzgodnienie raportu oddziaływania na środowisko- podstawa prawna art. 77 ustawy OOŚ,
- 06.11.2018r. – uzgodnieni RDOŚ w Gorzowie Wlkp.,

- przeprowadzone postępowanie z udziałem społeczeństwa 13.11.2018r. – 21.12.2018r. – podstawa prawna art. 8, 29, 33 ust. 1 ustawy OOS.
- obwieszczenie o rozprawie administracyjnej z dnia 03.01.2019r., zamieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta w dniu 08.01.2019r.; na stronie Biuletynu Informacji Publicznych zamieszczono w dniu 08.01.2019; na tablicy ogłoszeń sołectwa Tylewice w dniu 09.01.2019r. – podstawa prawna art. 36, 33 ust. 1 pkt. 9 ustawy OOS.

Inwertor został zapytany czy prawdą jest zakup przez Niego nieruchomości nr 36/1 w m. Tylewice. Ponieważ dotychczas do urzędu nie wpłynęło żadne oficjalne pismo w tej sprawie – akt notarialny itp. Inwestor potwierdził kupno działki nr 36/1 wraz z małżonką Panią J. [REDAKTED] i pełnomocnik inwestora posiada pełnomocnictwo również od Pani J. [REDAKTED] – Pan T. [REDAKTED].

Ad. 4

Prowadzący rozprawę, przekazał głos Inwestorowi oraz jego pełnomocnikowi, wnosząc o przedstawienie prezentacji planowanego przedsięwzięcia.

Współautor raportu przedstawił zakres inwestycji, jego położenie i powierzchnię oraz przedstawił parametry złoża. Dane zostały przedstawione uczestnikom za pomocą prezentacji multimedialnej.

Przedstawiono uczestnikom procedurę uzyskiwania koncesji na wydobycie kopaliny. Poinformowano o planowanej ilości wydobywanej kopaliny, ilości przejeżdżających pojazdów wywożących kopalinę. Poinformował o miejscu składowania nadkładu, szerokości pasów ochronnych (6m i 10 m) – zgodnie z przepisami (Polska Norma). Przedstawiono informację dotyczącą drogi wewnętrznej w żwirowni oraz drodze wywozu urobku. Poinformowano, że inwestor zobowiązuje się do utrzymywania dróg w należytym stanie. Przedstawiono informację dotyczącą mocy akustycznej urządzeń pracujących na terenie kopalni (ładowarka i koparka). Samochody będą zabezpieczone plandekami – zgodnie z polskimi przepisami.

Na terenie kopalni nie będą gromadzone żadne płyny niebezpieczne – oleje czy smary. Nie będzie dochodziło do zanieczyszczenia wód.

Grunt zostanie rekultywowany na koszt właściciela w kierunku rolny ze zbiornikiem wodnym. Przy rekultywacji gruntu skarpy zostaną odpowiednio uformowane.

Będą dwa etapy rekultywacji najpierw prace ziemne polegające na łagodzeniu skarpy i drugi wykonie zabiegów agrotechnicznych – sadzenie roślinności wokół zbiornika. W celu umocnienia skarpy zostaną posiane trawy. Zakończenie rekultywacji planowane jest w ciągu roku od zakończenia wydobycia.

Ochrona wiatraka polegać będzie na podejmowaniu działań minimalizujących tj. łagodzenie skarpy, obsianie trawą skarpy, naprawa wiatraka - pozyskanie funduszy na naprawę wiatraka oraz zwałowanie nadkładu na północnej i środkowej części wyrobiska, co wizualnie nie wpłynie na ekspozycję zabytku.

Poinformowano o konieczności wnoszenia przez inwestora opłaty eksploatacyjnej oraz podatku dochodowego.

Dotychczas prowadzona przez Inwestora działalność była wielokrotnie kontrolowana. Kontrole nie wykazały nieprawidłowości. Również mieszkańcy dotychczas nie skarżyli się na jego działalność.

Art. 95 ustawy Prawo Geologiczne i Górnicze stanowi, że w celu ochrony złóż ujawnia się w studium udokumentowane złoża. Złoża ujawni się w przeciągu 2 lat.

Pan [REDACTED] – przedstawił inwestycję ze swojej strony – skrócono okres wydobywania do 5 lat, żeby wszystkie miejsca się wybudować, zobowiązał się na własny koszt do remontu i utrzymania drogi. Transport kruszywa odbywać się będzie inną drogą niż pierwotnie zakładano tj. przez działkę brata. Zraszana będzie droga podczas upalnych dni, żeby zapobiegać pyleniu i unoszeniu się kurzu. Samochodów nie będzie dużo, działalność będzie prowadzona spokojnie i będzie mało uciążliwa, rekultywacja w kierunku rolnym ze stawem wodnym. Inwestycja trwać będzie łącznie od rozpoczęcia 6 lat tj. 5 lat wydobywania i 1 rok rekultywacji.

Robimy co możemy żeby Państwu nie zaszkodzić, eksploatacja będzie miała pozytywny wpływ na otoczenie.

Ad. 5

Przystąpiono do dyskusji.

J. [REDACTED]

Gdzie jest zlokalizowana dana inwestycja, bo w dokumentacji się nie doszukałem.

Prowadzący odpowiedział, że mapy są dostępne w dokumentacji sprawy oraz określił usytuowanie w przestrzeni lokalizację.

J. [REDACTED]

Na podstawie sporządzonego raportu wywnioskować można, że wysokość planowanych wałów jest niższa niż wysokość koparki. Koparka będzie zatem widoczna z zewnątrz wyższa niż przedstawia rysunek.

Inwestro - zobowiązał się do budowy drogi.

J. [REDACTED]

Droga 306/1 według inspektora budowlanego nie jest drogą – nie wiem czy takie ciężkie pojazdy mogą poruszać się po tej drodze.

Co do hałasu – będzie słychać.

Brak pylenia – pylenie będzie występować, ponieważ przemieszczanie się koparek i ciężarówek powodować będzie zapylenie. Nie ma eksploatacji bez pylenia.

Rekultywacja w rok po zakończeniu eksploatacji? W rok trawa tak nie urośnie, żeby zabezpieczyła skarpe. Fundamenty wiatraka nie są solidne, żeby ten wiatrak wytrzymał eksploatację oraz ruch koparki i transportu.

Raport jest niezrozumiały. Nie wiem czy będę mieszkał w kopalni czy nie. Park krajobrazowy powinien być chroniony i wyznaczony pas ochronny dla parku. Taka inwestycja spowoduje degradację walorów gminy Wschowa.

Inwestor –

Na tym co ludzie mówią nie możemy się opierać. Rekultywacja będzie prowadzona na bieżąco skarpy od razu będą formowane, pasy ochronne są po to żeby zabezpieczać tereny sąsiednie. Odległość od wiatraka jest wystarczająca.

T: [REDACTED] ki -

Konserwator zabytków nie dołożył dotychczas starań aby obiekt był zabezpieczony, inwestor kupił działkę i podjął działania żeby uzyskać fundusze - podjął rzeczywiste działanie. Sporządzono wniosek o dofinansowanie z funduszy europejskich.

A: [REDACTED]

Jestem pełnomocnikiem Pana V [REDACTED]

Odnosząc się do słów inwestora - od kiedy były nabywane sąsiednie działki nie było mowy o jakiegokolwiek planowanej inwestycji. Obowiązujące studium nie dopuszcza wydobycia kruszywa.

Strona 77 raportu teren inwestycji jest pod wydobycie - błąd i wprowadzanie w błąd.

T: [REDACTED] ki -

uwagi Pani nie wnoszą nic do sprawy. Art. 95 nakazuje z mocy prawa wpisanie złóż do studium. Ten etap wynika z ustawy.

Inwestor -

Informacja nie była ukrywana. Przed rozpoczęciem informowałem P [REDACTED] o planowanej inwestycji i Pa [REDACTED] powinien poinformować kupujących.

A: [REDACTED]

teren w 2014 r. był pod zabudowę.

Prowadzący Waldemar Skrzypczak -

Inwestycja musi być zgodna z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Przy wydawaniu decyzji środowiskowej nie ma znaczenia obowiązujący w studium zapis. Złoże udokumentowane musi być wpisane w studium.

Tylko niezgodność z planem miejscowym stanowi przesłankę do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

A: [REDACTED]

Przedstawiła uwagi do raportu - raport nie spełnia wymogów prawa. Podstawowy zarzut to brak prawidłowego wariantu alternatywnego. Powinna być przeprowadzona analiza i przedstawiony wariant alternatywny.

Prowadzący Waldemar Skrzypczak -

Pani uwagi zostały przesłane do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim w celu ustosunkowania się do zarzutów.

M/1. T: [REDACTED] ki -

7.6.16

do pani [REDACTED] czy przywołane przez Panią orzeczenia i cytaty odnoszą się do tego rodzaju inwestycji.

A [REDACTED]

Tak, oczywiście. Odnoszą się do takiej właśnie sytuacji.

Ta [REDACTED] i –

Pani orzeczenia odnoszą się do siłowni wiatrowych, biogazowi, fermy drobiu, obiekty inwentarskie brojlerów, a nie do inwestycji związanych z kopalniami.

A [REDACTED]

Są wyroki dotyczące takiej właśnie inwestycji np. 15.04.2013 wyrok WSA w Łodzi odnosi się do wydobycia kruszywa.

Prowadzący Waldemar Skrzypczak -

Organ rozważy potrzebę uzupełnienia raportu po otrzymaniu stanowiska RDOŚ w tej sprawie.

A [REDACTED]

Hałas będzie non stop – koparki będą pracowały w sposób ciągły, ciężarówki będą jeździły ciągle.

Inwestor –

Praca prowadzona będzie od 8-16 i nie będzie ciągła.

A [REDACTED]

Hałas zakłóca życie zwierząt i ludzi

Inwestor –

chodzi o zwierzęta na tej działce, a nie w lesie.

Ta [REDACTED] i –

Katastrofa ekologiczna to już absurd. To nie jest kopalnia, która prowadzi strzały, to jest mała rodzinna kopalnia. Tu nie chodzi o ekologię tylko spór sąsiedzki.

M [REDACTED] –

Jaki to będzie miało wpływ na ewentualne zalania, bo to najniższy punkt w Tylewicach. Wody gruntowe są bardzo wysokie.

Inwestor –

Z opinii pani geolog wynika, że nie będzie zalewać.

A [REDACTED]

Samowolnie zasypał Pan rów.

Ta [REDACTED] i –

To fałszywe oskarżenie i pomówienie – przekracza Pani granice – inwestor nie poczynił żadnych działań niezgodnych z prawem. Spółki wodne odniosły się do sytuacji rowu i Starosta wyda decyzję.

Prowadzący Waldemar Skrzypczak -

Proszę o przedstawienie decyzji

A [REDACTED]

Proszę o przedstawienie decyzji

Inwestor –

Przedstawię decyzję.

Z [REDACTED] -

Cała rozmowa idzie w złym kierunku, nakręcanie ludzi jest mało przyjemne. Należało przedstawić nowe studium. Zgodnie z przepisami prawa należy wpisać złożę do studium. Musi uzyskać zgodę na kopalnie prędzej czy później.

Prowadzący Waldemar Skrzypczak -

Procedura zmiany studium jest obecnie prowadzona.

W [REDACTED]

Jestem sąsiadem działki, na której ma być realizowana inwestycja. W czasach gdzie teren był przeznaczony pod zabudowę Pa [REDACTED] i poinformował mnie, że będzie budował staw. Staw to nie jest zbiornik. Pa [REDACTED] nie chciał zamienić się na działki, co mu proponowałem.

Chciałbym żeby ktoś kto nie jest zorientowany zobaczył jakie to są odległości do budynków mieszkalnych tj. 85 m. W raporcie jest, że prace prowadzone będą od 6-22 - alternatywna droga jest w lewo – ten raport jest inny niż przedstawiona multimedialna prezentacja. Chcemy mieszkać w terenie o walorach przyrodniczych. Inwestycja koliduje z planami mieszkańców – chcemy ciszy i spokoju. Odpocząć na emeryturze.

Obecnie w studium jest pod zabudowę i usługi.

Inwestor

W dużym stopniu zamiana nie wchodziła w grę, bo nie wiadomo co ma pan za grunt, a poza tym koszty transportu byłyby o wiele większe. Za 5 lat zrobimy teren rekreacyjny z wiatrakami naprawionymi. Chcemy iść na kompromis, wyremontować wiatrak i zmieniliśmy nawet drogę transportu kruszywa.

W [REDACTED] -

nawet nie podjął pan dyskusji o zamianie. To był kilometr. Budowa drogi to będzie metoda gospodarcza, a nie przez profesjonalistów. Równocześnie jest procedowana sprawa Tylewice II i tam nie było utrudnień ze strony mieszkańców.

Prowadzący Waldemar Skrzypczak -

Zmiana trasy musi być zapisana w raporcie oraz przeliczona emisja.

M [REDACTED] -

Droga przy mnie ma 3 metry.

Inwestor -

Nie będę jeździł przy Pana działce. Będziemy jeździć w drugim kierunku, poza tym będę jeździł przez działkę brata. Idziemy w kierunku wschodnim i południowym, zrobimy drogę za nasze pieniądze, alternatywnie przez działkę brata.

P [REDACTED]

drogi są zaorane.

W [REDACTED] -

pokazał zdjęcia szupków granicznych oraz śladów kół - jeżdżą po moim polu.

Prowadzący Waldemar Skrzypczak -

Proszę złożyć uzupełnienie raportu z alternatywną drogą przejazdu oraz podać procentową ilość transportu przez drogę brata i drogę 306/1.

W [REDACTED] -

Rów istniał i sprawa się toczy. Jego likwidacja ma wpływ na warunki gruntowo-wodne.

Dokumentacja pokazuje, że rów był i zginął.

Inwestor -

Pan się czepia i ciągnie podnosi sprawę rowu - to jest niezrozumiałe.

T [REDACTED] ki -

Inwestor nie miał na to wpływu. Złożył dokumenty i Starosta wydał rozstrzygnięcie.

T [REDACTED] -

zainwestowaliśmy w zbiornik wodny i mam wniosek - czy można by było uregulować w studium tą część Tylewic. Częściowo pod teren rekreacyjny i pod zabudowę. Tak żeby zadowolić wszystkich mieszkańców.

J [REDACTED] -

chcemy mieć pewność, że nie powstanie jakaś fabryka.

Inwestor -

podsumowując inwestycja będzie trwała 6 lat (5+1) i po tym czasie będzie piękny teren pod rekreację. Nie będzie to praca ciągła, drogi będą zraszane.

T [REDACTED] -

teren jest ciekawy i chciałbym żeby każdy był zadowolony.

Prowadzący Waldemar Skrzypczak -

Zapytał czy ktoś jeszcze chce zabrać głos. W związku z brakiem dalszych wniosków zakończono rozprawę.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokół sporządzili:

Agnieszka Fogt

INSPEKTOR
Agnieszka Fogt

Joanna Olszewska

INSPEKTOR
d.s. Rolnictwa i Nieruchomości Rolnych
Joanna Olszewska

Prowadzący rozprawę

Waldemar Skrzypczak

GLÓWNY SPECJALISTA
Waldemar Skrzypczak

Obecni:

Ta [redacted] [redacted]

I

B

[handwritten initials]

97.

D

U

J.

A1

A2

M

S

[handwritten initials]

F1

U

Red